

РЕШЕНИЕ

№ 7265

гр. София, 01.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

**ЧЛЕНОВЕ: Цветанка Паунова
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7962** по описа за **2022** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувана по касационна жалба на „Инвела Клиник - МЦ“ ЕООД, чрез адвокат А. срещу решение /без номер/ от 31.05.2022 г., постановено по наказателно от административен характер дело НАХД № 7218/2021 г. на Софийски районен съд, наказателно отделение, 1 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 31/18.03.2021 г., издадено от изпълнителен директора на Изпълнителна агенция „Медицински одит“.

С процесното НП на „Инвела Клиник - МЦ“ ЕООД [населено място] на основание чл. 115. ал. 3 от Закона за лечебните заведения /ЗЛЗ/ е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 2 000 лева, за неизпълнение на законово задължение на Наредба № 6 от 24.08.2015 г. за утвърждаване на медицински стандарт „Пластично – възстановителя и естетична хирургия“ (отм.).

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НО е неправилно и незаконосъобразно, поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост. Искането до съда е да постанови решение, с което да се отмени обжалваното решение и да се отмени наказателно постановление.

По време на проведеното по делото съдебно заседание, касаторът, чрез адвокат А.,

поддържа жалбата.

Ответникът, чрез юрисконсулт П., спорва жалбата, счита същата за неоснователна. Претендира присъждане на разноски по делото.

Заключение за неоснователност на жалбата дава представителят на Софийска градска прокуратура.

Като прецени събраните по делото доказателства и обсъди оплакванията на касатора, настоящият касационен състав, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Установено е, че на 13.07.2020 г. дружеството-касатор е в отделение клиника на лечебното заведение „Инвела Клиник – МЦ“ ЕООД, видно от оперативен протокол No под обща анестезия, на пациентката М. А. и е била извършена оперативна намеса: „Op Dg. Mastopexy augmentation with dermal suspension flap inverted T – model and Mentor Siltex Round Coh. П400 cc“(уголемяване чрез повдигане на гърдата с описание на имплантите), която оперативна намеса представлява аугментационна мамопластик, каквито оперативни намеси могат да извършат само лечебни заведения на извънболнична помощ, които са с регистрирани легла, а касаторът е било регистрирано без легла – нарушение на чл. 115, ал. 3 от ЗЛЗ, в нарушение на Наредба № 6 от 24.08.2015 г. за утвърждаване на медицински стандарт „Пластично – възстановителна и естетична хирургия“ (отм.).

За констатираното нарушение е съставен АУАН от 04.02.2021 г., а въз основа на него е издадено и наказателно постановление с дата 18.03.2021 г.

Съгласно чл. 218, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град разгледа касационната жалба на посочените в нея основания, а съгласно ал. 2 - провери служебно и валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства, в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените принципи. В административнонаказателното производство са спазени сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН, както и срокът за абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК.

Правилен е изводът на СРС, че при съставяне на АУАН и НП не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Безспорно от доказателствата по делото се установява, че касаторът е нарушил приложението към Наредба № 6 от 24.08.2015 г. за утвърждаване на медицински стандарт „Пластично – възстановителна и естетична хирургия“ (отм.), като е извършило операция с голям обем и сложност – аугментационна мамопластика (т. 5.3.2.1.18. от медицинския стандарт), каквато могат да извършат лечебните заведения медицински центрове с легла (т. 5.3.2.1. от медицинския стандарт). От приложеното по делото удостоверение

№ 8853/27.03.2020 г. се установява, че към датата на извършване на операцията 13.07.2020 г., касаторът не е имало регистрирани легла.

Настоящият състав счита, че нарушението не може да бъде квалифицирано като маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, тъй като не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други деяния от същия вид, а дори напротив.

От доказателствата по делото е установено по безспорен начин както нарушението, така и нарушителят и неговата вина, при което законосъобразно административнонаказващият орган е ангажирал административнонаказателната отговорност на касатора.

Настоящата инстанция по отношение на размера на санкцията 2 000 лв., поради факта, че административно-наказващият орган я е наложил в минимален размер и приема същата за правилно определена.

С оглед изхода на спора „И. К. - МЦ“ ЕООД следва да заплати на ИАМН, на основание чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, сумата от 80 (осемдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2 и ал.3 от АПК, вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, Административен съд – София град, X.-ти касационен състав

РЕШИ :

ОСТАВЯ В СИЛА решение /без номер/ от 31.05.2022 г., постановено по нахд № 7218/2021 г. на Софийски районен съд, наказателно отделение, 1 състав.

ОСЪЖДА „И. К. - МЦ“ ЕООД да заплати на ИАМН, сумата от 80 (осемдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: