

Протокол

№

гр. София, 05.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 05.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4054** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Ай Ти Еф Груп“ АД - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от адв. У., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председател на Комисията за защита на потребителите (КЗП) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу ЗАПОВЕД № 348/28.03.2023г. на председателя на КЗП.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружителни от административния орган писма, вх. № 16403/28.04.2023 г. и такова от 01.11.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя, вх. № 40713/14.11.2023 г., с направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молба от ответника 23.11.2023 г.

АДВ. У.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представената със съпроводителните

писма административна преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителните му писма от 28.04.2023 г. и от 01.11.2023 г. и предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. У.: Моля да отмените изцяло заповедта за налагане на ПАМ. Същата е неправилна, необоснована и незаконосъобразна. Подробни мотиви сме посочили в жалбата. Според нас заповедта не е мотивирана по никакъв начин. Единственият аргумент, който КЗП посочва и с който налага ПАМ е, че според тях доверителят ми представя по-лоши условия по кредити, в сравнение с кредитни институции, като не е посочено по кой кредит, за какви кредити става въпрос. Прието е ноторно, че финансовите институции по принцип предлагат по-лоши условия по кредитите, отколкото кредитните институции. На следващо място, съобразно мотива, посочен от КЗП, не се отнася към процесния текст от уебсайта на жалбоподателя. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Претендирам разноски, за които представям списък.

ЮРК. С.: Моля да оставите без уважение процесната жалба като неоснователна и недоказана и оставите в сила като правилна и законосъобразна заповед № 348/28.03.2023 г. на председателя на КЗП. Поддържам подробно изложените съображения в съпроводителното писмо към преписката. Следва да се подчертае, че осъществяването на фактическия състав на заблуждаващата търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал. 1, предл. 1 ЗЗП не изисква всякога вредоносен резултат, а е достатъчно да съществува възможност за заблуждение на средния потребител чрез информацията в отправеното търговско съобщение. В този смисъл е относим обективният факт на подвеждащата информация, а не мотивите и субективното отношение на търговеца. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, предвид липсата на фактическа и правна сложност по делото.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

