

РЕШЕНИЕ

№ 42457

гр. София, 17.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
публично заседание на 19.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **6525** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 във връзка с чл. 145 от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл. 215 от Закона за устройство на територията. Образувано е след отмяната на решение № 9436/18.03.2025 г., постановено по адм. дело № 8131/2024 г. по описа на Административен съд София - град с решение № 6558/17.06.2025 г., постановено по адм. дело № 5428/2025 г. по описа на Върховния административен съд.

Първоначалното производство е образувано по жалбата на Мегелина Д. Х., С. Х. Ц., Д. Х. Й. и В. М. М. чрез пълномощник адв. Н., против отказ, обективиран в писмо рег. № РБН24-ГР94-644-III /29.07.2024 г. на кмета на район „Б.“ при Столична община, по преписка с вх.№ РБН24-ГР94-644. Излагат се доводи за незаконосъобразност, поради противоречие с материално правните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Конкретно се посочва, че поради неполагане на необходимата грижа от страна на администрацията на район „Б.“, Столична община преписката, по която е издадена заповед № Рд-50-88/07.03.1996 г. на кмета на район „Б.“, не е съхранена и одобреното с нея изменение на плана за регулация не е отразено в действащия план за регулация на м. „в.з. Спирка И. - м. Били брег“ и в информационната система на регулационните планове на Столична община. Изтъква се, че приложените по преписката писмени доказателства безспорно установяват съдържанието, както на текстовата, така и на графичната част на заповедта и нейното влизане в сила. Като нарушени се сочат принципите на служебното начало и истинността, които задължават кмета на район „Б.“, Столична община, дори и без отправено искане за това, да предприеме действия за отразяване на тази заповед в плана за регулация и в информационната система на Столична община. Претендира се отмяна на оспорения отказ и изпращане на преписката на административния орган за отразяване на заповед

№ РД-50-88/07.03.1996 г. на кмета на район „Б.“ в действащия план за регулация на м. „В.З. Спирка И. - м. Били брег“ и в информационната система на регулационните планове на Столична община. Заявява се искане за присъждане на разноски, съобразно списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът - Кмета на район „Б., Столична община чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователността на жалбата по съображения, подробно изложени в депозираните по делото писмени бележки. Изтъква, че дори и вещото лице не може по категоричен начин да заяви дали са налице годни документи за отразяване на изменението. Претендира отхвърляне на жалбата и присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заповед № РД-50-88/07.03.1996 г. на кмета на район „Б.“, Столична община, на основание чл. 93, ал. 1 от ППЗТСУ /отм./, е одобрено разделянето на парцел XVI-692 в кв. 3 по плана на вилна зона „Бели брег“ на два парцела, съответно: парцел XVI-692 и парцел XVI^a-692. Тези два парцела са предмет на договор за доброволна делба от 31.01.1997 г., вписан в книгите за вписвания с вх. рег. № 1773, том I, № 187/1997 г. Сред документите, представени при сключване на договора за доброволна делба е посочена скица АГ-94-Р-26 от 27. 03. 1996 г., издадена от район „Б.“, Столична община, на която са отразени двата разделени по силата на заповед № РД-50-88/07. 03. 1996 г. на кмета на район „Б.“, Столична община парцела. Именно и визираната заповед е посочена, като акт, с който е одобрена дворищната регулация. Скицата е със заверка, че важи и към 16. 01.1997 г.

Оспорващите са депозирали искане вх. № 94-00-935/21. 03. 2023 г. до „ГИС С.“ за отразяване на заповед № РД-50-88/07. 03. 1996 г. на кмета на Столична община, район "Б." в поддържаната информационна система на кадастралните, регулационните и застроителните планове на Столична община. Във връзка с така депозираното искане, е изискано от кмета на район „Б.“, Столична община да предостави текстовата и графичната част /оригинал/ и придружаващите ги документи на процесната заповед. С писмо № РБН23-ДИ05-80/1/от 24.04.2023 г., район „Б.“, Столична община е уведомил „ГИС-София“ ЕООД, че в техническия архив на района не се съхранява преписката, по която е издадена Заповед №РД-50-88/07.03.1996 г., като е налична единствено текстовата ѝ част.

Оспорващите са депозирали искане вх. № РБН24-ГР94-644/29.04.2024 г. до кмета на район „Б.“, Столична община за възстановяване на преписката, по която е издадена Заповед № РД-50-88/07. 03.1996 г. Алтернативно е отправено искане служебно да бъде изработен проект за изменение на действащия устройствен план за отстраняване на явна фактическа грешка на основание чл. 135, ал. 5 във връзка с чл. 134, ал. 2, т. 4 от ЗУТ. С нарочно писмо, пълномощникът на оспорващите е уведомен, че заповедта е издадена при друг закон и с други собственици и следва заинтересованите собственици да инициират процедура по ИПР.

С искане вх. № РБН24-ГР94-644/1/04.07.2024 г. пълномощникът на оспорващите е поискал издаване на заповед за отразяване на Заповед № РД-50-88/07. 03. 1996 г. в действащия план за регулация и в информационната система на регулационните планове на Столична община.

Изпратено е писмо с рег. № РБН24-ГР94-644/3/29.07.2024 г. от кмета на район „Б.“, Столична община, че искането не може да бъде удовлетворено, тъй като в техническия архив на район „Б.“ не се съхранява преписката по издаване на заповедта и към настоящия момент няма как същата да бъде изпратена за отразяване. Посочено е, че проектите за изменение на регулационните планове се отразяват в действащия план за регулация и в съответната информационна система след влизането им в сила, като заповедта, с която е одобрен проектът за ИПР или ИПРЗ и графичната

част към нея се изпращат в оригинал в Направление „Архитектура и градоустройство“.

По делото е представена комбинирана скица за пълна или частична идентичност на поземлен имот с идентификатор 32216.2293.176, от която се установява, че действащият план за регулация на м. „в.з. Спирка И. - м. Бели брег“ е одобрен със заповед № 2705/29.12.1967 г. на заместник-министъра на архитектурата и благоустройството. Отражено е, че площта на ПИ 32216.2293.176 по кадастралната карта е 416 кв. м., по графични данни площта на УПИ XVIa-692, кв. 3 от ИПР, одобрено със заповед № РД-50-88/07.03.1996 г. на кмета на район „Б.“ е 442 кв.м., по графични данни площта на УПИ XVI-692, кв. 3 от регулационен план, одобрен със заповед № 2705/29.12.1967 г. е 853 кв.м.

По делото са приети скица на поземлен имот № 15-7190-06.01.2022 г., издадена от СГКК – [населено място] за ПИ 32216.2293.176 и скица № 15-7328-06.01.2022 г. за сграда с идентификатор № 32216.2293.176.1., от които се установява, че в кадастралната карта е отразено изменението на поземления имот, настъпило вследствие на договора за делба, сключен след влизане в сила на заповед № РД-50-88/07.03.1996 г.

В изпълнение на задължителните указания, дадени с решение № 6558/17.06.2025 г., постановено по адм. дело № 5428/2025 г. по описа на Върховния административен съд, по делото е изслушано и прието заключение от съдебно-техническа експертиза. При направени справки в архива на НАГ-СО, вещото лице е установило, че в кадастралния и регулационен план на вилна зона „в.з. Спирка И.-м. Бели брег“, одобрен със заповед № 2705/29.12.1967 г. на заместник-министъра на архитектурата и благоустройството, не е нанесено изменението на регулацията, одобрено със заповед № РД-50-88/07.03.1996 г. на кмета на район „Б.“, Столична община. На платното няма данни за наличие на заповедта. В електронната система на НАГ-СО „архивни устройствени планове“ е публикувана заповедта без графичната част.

При направена справка в район „Б.“, Столична община вещото лице е установило, че се съхраняват два чертежа на кадастрален и регулационен план от 1967 г. Единият е хартиено копие, а другият - на недеформируема хартия. Хартиеното копие е в много лошо състояние. Екземплярът на недеформируема хартия е попълван през годините, като са отбелязани промените по квартали. Заповед № РД-50-88/07.03.1996 г. на кмета на район „Б.“, Столична община не е обозначена на платното. От общинската администрация са потвърдили, че не съхраняват преписката по издаване на заповедта от 1996 г.

Въз основа на материалите по делото вещото лице е установило, че плана за регулация на кв. 3 в обхвата на УПИ XVI-692, м. „в.з. Били брег“ е изменен със заповед № РД-50-88/07.03.1996 г. на кмета на район „Б.“, Столична община, като са образувани две УПИ, съответно УПИ XVI-692 и УПИ XVI^a-692, кв. 3, като преписката не е намерена в архивите на НАГ и район „Б.“. За УПИ XVI^a-692 е издадена скица, в която същият е отразен по действащите регулационни планове от 1967 г. и изменението от 1996 г. В материалите по делото е приложена комбинирана скица (л. 11), от която се установява, че действащия регулационен план за имота е одобрен със заповед № 2705/29.12.1967 г., изменен със заповед № РД-50-88/07.03.1996 г. Няма данни за други изменения на регулацията на имота. Наличната по делото скица, издадена от район „Б.“, Столична община на 24.04.1996 г. (л. 16) е копие от действащия ПР и в нея е отразен ИПР, одобрен със заповед № РД-50-88/07.03.1996 г. Скицата отразява графично предвижданията на плана от 1996 г. за УПИ XVI^a-692, кв. 3.

В съдебно заседание вещото лице е пояснило, че не може да даде категоричен отговор, че са налице годни документи за отразяване на изменението. Ако приложената по делото скица е изготвена на паус, тя може да послужи за отразяване на изменението, въпреки че тази скица се отнася само до едната част на имота.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Съгласно § 8 от ПЗР на АПК правилата за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване по административен и съдебен ред се прилагат и при извършване на административни услуги, както и при обжалване на отказите /мълчаливите или изрични/ за извършването им, освен ако в специален закон е предвидено друго. Освен това, определението за индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 3 от АПК на практика покрива извършването на всички административни услуги, включително и тези, определени в §1 от ЗА и оспорването им по съдебен ред по общата клауза на чл. 145 от АПК винаги е допустимо.

С оглед на това настоящият съдебен състав намира жалбата за ДОПУСТИМА като подадена от надлежна страна, разполагаща с правен интерес, в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване по съдебен ред административен акт.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Оспореният отказ за извършване на административна услуга, обективиран в писмо рег. № РБН24-ГР94-644-III /29.07.2024 г. е постановен от компетентен орган – кмета на район „Б.“, Столична община в чиито правомощия по силата на чл. 5, ал. 5 от ЗУТ е поддържането на архив на одобрените устройствени планове и измененията им, архив на издадените строителни книжа и организирането публикуването и поддържането в актуален вид на информацията в Единния публичен регистър по устройство на територията по чл. 5а.

Не се установява порок във формата по смисъла на чл. 146, т. 2 от АПК на оспорваното писмо, който да обуславя отмяна на акта. Макар и лаконични изложените мотиви за отказ дават възможност да се изведат фактическите и правни основания за неговото постановяване.

По делото не съществува спор относно фактите, а относно това дали тези факти обосновават извод за надлежно проведена процедура по изменение на ПУП, респ. в случай че такава е налице налага ли се инициране на нова такава процедура по изменение на ПУП от заинтересованите лица или кметът на район „Б.“, Столична община следва служебно да предприеме действия по отразяване на вече приключилата процедура със заповед № РД-50-88/07.03.1996 г. в регулационните планове, поддържани от общината.

КККР за район „Б.“, Столична община са одобрени със заповед № РД-18-13/ 17. 01. 2017 г. на Изпълнителния директор на АГКК, изменена със Заповед за изменение на КККР № 18-1629-13. 02. 2019 г. на Началника на СГКК – [населено място]. В КККР обособените УПИ XVI-692 и УПИ XVI^a-692 със заповед № РД-50-88/07.03.1996 г. са нанесени като два отделни имота, съответно с идентификатори 32216.2293.176 и 32216.2293.253.

По силата на чл. 136, ал. 3 от ЗУТ, копия от влезлите в сила изменения на подробни устройствени планове, с които се променят границите на поземлените имоти, се изпращат на Агенцията по геодезия, картография и кадастър.

Отразяването в КККР на одобреното със заповед № РД-50-88/07.03.1996 г. на кмета на район „Б.“, Столична община изменение на плана за регулация налага извод за надлежно проведена процедура по изменение на ПУП, влязла в сила в заповед за това, не само текстова, но и графична част, която е послужила като основание за отразяване на това изменение в КККР.

Кадастралния и регулационен план на вилна зона в.з. „Спирка И. - м. Бели брег“ е одобрен със заповед № 2705/29.12.1967 г. на заместник-министъра на архитектурата и благоустройството.

Със заповед №РД-50-88/07.03.1996г. на кмета на район „Б.“, на основание чл. 93, ал. 1 от ППЗТСУ /отм./ е одобрено разделянето на парцел XVI-692 в кв. 3 по плана на вилна зона „Бели брег“ на два парцела, съответно парцел XVI-692 и парцел XVIa-692. Текстовата част се съхранява

от район „Б.“ и е приложена по делото.

Въз основа на извършени проверки на място в районната администрация на район „Б.“, Столична община вещото лице е установило, че хартиеното копие на кадастрален и регулационен план от 1967 г. е в много лошо състояние, а копието на недеформируема хартия е попълвано през годините, но заповед № РД-50-88/07.03.1996 г. на кмета на район „Б.“, Столична община не е обозначена на платното. От общинската администрация са потвърдили, че не съхраняват преписката по издаване на заповедта от 1996 г.

В архивите на НАГ също не е открита графичната част на заповед № РД-50-88/ 07. 03. 1996 г. на кмета на район „Б.“, Столична община.

По делото е представен договор за доброволна делба от 31.01.1997 г., вписан в книгите за вписвания с вх. рег. № 1773, том I, № 187/1997 г. Сред документите, представени при сключване на договора за доброволна делба е посочена скица АГ-94-Р-26 от 27. 03. 1996 г., издадена от район „Б.“, Столична община, на която са отразени двата разделени по силата на заповед № РД-50-88/07. 03. 1996 г. на кмета на район „Б.“, Столична община парцела. Именно и визираната заповед е посочена, като акт, с който е одобрена дворицната регулация. Скицата е със заверка, че важи и към 16. 01.1997 г.

Тези доказателства обосновават извод, че към 16.01.1997 г. графичната част на заповед № РД-50-88/ 07. 03. 1996 г. на кмета на район „Б.“ е била налична в районната администрация и въз основа на нея е издадена скицата.

По делото е представена комбинирана скица за пълна или частична идентичност на поземлен имот с идентификатор 32216.2293.176, от която се установява, че действащият план за регулация на м. „в.з. Спирка И. – м. Бели брег“ е одобрен със заповед № 2705/29.12.1967 г. на заместник-министъра на архитектурата и благоустройството. Отражено е, че площта на ПИ 32216.2293.176 по кадастралната карта е 416 кв. м., по графични данни площта на УПИ XVIa-692, кв. 3 от ИПР, одобрено със заповед № РД-50-88/07.03.1996 г. на кмета на район „Б.“ е 442 кв.м., по графични данни площта на УПИ XVI-692, кв. 3 от регулационен план, одобрен със заповед № 2705/ 29.12.1967 г. е 853 кв.м. Тази скица отново е в подкрепа на извода за наличието на графичната част на заповед № РД-50-88/07.03.1996 г. на кмета на район „Б.“ към даден момент.

Тези фактически установявания въз основа на приетите по делото писмени доказателства съставляват индичия за надлежно проведеното с влязла в сила заповед изменение на регулационния план през 1996 г.

Както вече бе посочено, нормата на чл. 5, ал. 5 от ЗУТ възлага в правомощия на кмета на общината да организира поддържането на архив на одобрените устройствени планове и измененията им, архив на издадените строителни книжа и организира публикуването и поддържането в актуален вид на информацията в Единния публичен регистър по устройство на територията. Неизпълнението на това задължение от страна на районната администрация не може да бъде вменено в тежест на заинтересованите лица, като се изисква от тях да отстранят явен пропуск или грешка, допуснати от задължения по закона орган, като им се възлага повторно провеждане на процедура по изменение на ПУП, каквато явно вече е била проведена и е приключила с издаване на заповед № РД-50-88/07.03.1996 г. на кмета на район „Б.“. Принципът за съразмерност по чл. 6 от АПК от една страна задължава административния орган да упражнява правомощията си по разум начин, добросъвестно и справедливо, а от друга въвежда забрана административният акт

да засяга правата и законните интереси в по - голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава. Отнесено към конкретния случай в производството по издаване на оспорения отказ административният орган е нарушил така установения принцип на съразмерност, като е възложил на заинтересованите лица да извършат действия, които имат за цел да отстранят допуснатото от него/неговата администрация неизпълнение на задължението по чл. 5, ал. 5 от ЗУТ. Фактът, че в архива на районната администрация не се съхранява копие на графичната част на заповед № РД-50-88/07.03.1996 г. на кмета на район „Б.“ не е основание да се откаже на заявителите на административна услуга предоставянето ѝ и да им се възложи инициране на повторна процедура по изменение на ПУП за отстраняване на неизпълнение на задължението на административния орган по чл. 5, ал. 5 от ЗУТ.

Изложеното обосновава извод за незаконосъобразност на оспорения отказ, което налага неговата отмяна. На основание чл. 173, ал. 2 от АПК преписката следва да се върне на кмета на район „Б.“, Столична община, който в изпълнение на задължението си по чл. 5, ал. 5 от ЗУТ да отрази издадената от него заповед № РД-50-88/07.03.1996 г. в действащия план за регулация на м. „в.з. Спирка И. - м. Били брег“ и в информационната система на регулационните планове на Столична община.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК правото на разноски е възникнало за оспорващите. Претендираните и доказани разноски в производството са в размер на 2040 лв. На основание чл. 226, ал. 3 от АПК съдът дължи произнасяне и по разноските пред касационната инстанция, които са в претендиран и доказан размер 2280 лв.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на Мегелина Д. Х., С. Х. Ц., Д. Х. Й. и В. М. М. чрез пълномощник адв. Н., отказ, обективиран в писмо рег. № РБН24-ГР94-644-III /29.07.2024 г. на кмета на район „Б.“ при Столична община, по преписка с вх.№ РБН24-ГР94-644.

ВРЪЩА преписката на кмета на район „Б.“, Столична община за ново произнасяне по преписка вх.№ РБН24-ГР94-644, съобразно тълкуването и прилагането на закона дадено в мотивите на настоящия съдебен акт в 14-дневен срок от влизане в сила на решението.

ОСЪЖДА Столична община, район „Б.“ да заплати на Мегелина Д. Х., С. Х. Ц., Д. Х. Й. и В. М. М. разноски по делото в размер на 4320 (четири хиляди триста и двадесет) лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: