

# Протокол

№

гр. София, 16.12.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 16.12.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5174** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. С., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – кмет на Столична община, редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице, представено на 12.12.2011 г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Г. С. С. – 49 години, неосъждан, без дела и родства със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключението в срок и го поддържам.

АДВ. Н. – На страница втора в точка едно, по средата на т. 1, има едно изречение, в което се казва, че осевата линия на канализацията минава точно по югоизточната граница на съществуващата сграда (колони К6 и К13), като гледам по скицата, която сте приложили. Има ли разлика между термина „осева линия на канализация” и „осева линия на дубльора”?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В случая, в тази зона, канализацията не минава по оста на улицата.

На лист 291 от делото каналът има чупка между РШ (ревизионна шахта) 27 и РШ 28 и тук, след чупката, попада в оста на улицата. Червеният пунктир е оста на улицата, а канализацията не е по оста на улицата в никоя част, а при чупката я пресича. Процесният имот е РШ 26, ревизионната шахта е обозначена със зелена точка и е в съседния имот на процесния.

АДВ. Н. – В точка три на страница втора, казвате, че отчуждената част е по буквите А,Б,В,Е,А, а като гледам по скицата, буквите Б и В са всъщност колоните К4 и К6 надясно от това, което е маркирано, това сграда ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – От Б и В надясно е съседен имот.

АДВ. Н. – На предпоследната страница в точка пета, казвате, че не сте направили оценката чрез сключени сделки, като ви трябва и време, най-общо казано. Ще можете ли да направите такава проверка, ако ви се даде такава възможност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Мога да направя такава проверка, въпросът е, дали ще има такива сделки, защото част от сградата, която се отчуждава, е много малко вероятно да има такива сделки. В състояние съм да направя такава. Ако ми представят аналогични сделки, ще направя такава оценка.

ЮРК. К. – В експертизата пише, че сте се запознали в Столична община с документи за отчуждаване. Запознахте ли се с документите, послужили за одобрение на въпросната временна сграда в район „С.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запознах се с одобрените проекти при жалбоподателя. Под одобрени проекти имам предвид проектите, по които е изпълнена въпросната сграда. Дадено е разрешение на строеж въз основа на документите, които ми бяха предоставени от ответника.

ЮРК. К. – Твърдя, че е имало отклонение. Предходното вещо лице заяви, че има разминаване по проектите. Във връзка с компетенцията на вещото лице ли му бе оказано съдействие от М. К. – началник на отдел „Отчуждаване и обезщетяване“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, в тази връзка.

ЮРК. К. – Искам да попитам вещото лице, дали е лицензиран оценител от К. на независимите оценители в Б.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Лицензиран оценител съм.

ЮРК. К. – Констатациите от експертизата по точка четири, моля да не се кредитират и да не се приемат. Вещото лице е дало заключение от предходни експертизи, без да работи по Закона на общинската собственост. За тези предходни експертизи не отговаря на истината, че съдебно-оценителната експертиза от страница 233 и страница 228 не е оспорена. Тези експертизи са оспорени в протокол от предходно съдебно заседание, поради което моля в тази си част искането да не се приема и вещото лице да изготви заключение, съгласно направеното от мен искане. Моля на вещото лице да му бъде поставена допълнителна задача, да се запознае със съхраняващите се в район „С.“ документи относно изградената сграда и да направи съпоставка с представените му документи – дали има незаконни изграждания на част от тази постройка, дали има документи за тези сгради, и дали постройката е законно изградена. Съответстват ли документите в общината на сградата, която е изградена?

Оспорвам заключението по точка 4.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Точка 4 е коментар на предишни експертизи, но ще направя собствено заключение, щом трябва.

АДВ. Н. – Моля да не се допуска така направеното искане за експертиза, или поне

ответникът да уточни, какво точно смята, че е незаконно построено, тъй като преди две години, още с подаването на жалбата, сме предоставили разрешение за ползване на тази сграда, а самата оценка, която е правена от ответника при отчуждаването, е въз основа на обновените проекти. И в този смисъл да се твърди, че е незаконно строителството на втората година, ми се струва недопустимо. Кое от разрешенията юрк. К. смята, че е в нарушение?

ЮРК. К. – Не смятам, че има нещо незаконно. Смятам, че след издаване на разрешителното за ползване има подобрения на сградата, които са направени след това. Считам, че е увеличен обемът на сградата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ако се постави такава задача по точка четири на заключението, държа да се посочи точно по кои членове от Закона за общинска собственост да направя оценката.

ЮРК. К. – В случай че не приемете искането, ако страната заяви, че няма отклонение от документите, които са одобрени с разрешение за ползване, ще оттегля искането за допълнителна експертиза, но искам жалбоподателят да заяви, дали има, или няма отклонения от одобрените проекти за сградата.

АДВ. Н. – Не мога да кажа, предполагам, че няма. Може би трябва да попитам доверителя ми дали е правено нещо, но подозирам, че не е. С оглед на Закона на общинската собственост, смятам, че отчуждаването се допуска само когато няма друга възможност за извършване на строителното мероприятие. Моля вещото лице да посочи, дали този уличен колектор може да бъде изграден, без да засяга процесния имот.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението. На вещото лице, да се изплати възнаграждение в размер на внесения по делото депозит в размер на 100,00 лв.

УКАЗВА на вещото лице за следващото съдебно заседание да представи в срок преработено заключение по точка 4 от задачите, както и заключение по точка 5, след справка в Агенция по вписванията, като също отговори и на днес поставените въпроси.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на вещото лице удостоверение по чл. 395 от ЗСВ.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл.197, ал.1 ГПК срок за представяне на заключението – 26.01.2012 г.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 01.02.2012 г. от 10,00 часа, за която дата страните са уведомени по реда на чл. 137 АПК, вещото лице – уведомено лично от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

