

Протокол

№

гр. София, 12.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 12.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора и прокурор Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **517** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – УМБАЛ "АДЖИБАДЕМ СИТИ КЛИНИК" ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Национална здравноосигурителна каса, редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

ЗА СГП участва прокурор Д. К..

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Т. В. М., редовно уведомена.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Е. В. Г., редовно уведомен, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Д. Ц. Б., нередовно уведомена, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. Д., нередовно уведомен, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от 29.01.2026 г., с приложения под опис.

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 03.02.2026 г., с приложения под опис; молба от ответника от 09.02.2026 г., с приложения под опис; становище от ищеца от 10.02.2026 г., с приложения под опис, екземпляр от което СЪДЪТ ВРЪЧВА на ответника.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Г. от 11.02.2026 г. за даване на допълнителна възможност за изготвяне на заключение.

Заключение на СМЕ от гастроентеролог от 26.01.2026 г., с допълнения към него от 29.01.2026 г. и от 05.02.2026 г.

АДВ. Р.: Поддържам исковата молба. Да се изслуша представената експертиза, с допълненията към нея. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М.: Оспорвам исковата претенция. Да се изслуша заключението, с допълненията към него. Нямам други доказателствени искания на този етап.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Да се изслуша експертизата. Да се даде възможност на другите вещи лица да изготвят експертизите за следващо съдебно заседание.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към отговора на исковата молба.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада писма и молби на страните.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице гастроентеролог по допуснатата СМЕ.

Т. В. М., 59 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, с допълнения към него, които поддържам.

АДВ. Р.: Нямам въпроси. Моля да се приеме експертизата като компетентна, изчерпателна и обоснована.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

В допълнението от 05.02.2026 г. по ИЗ 6595 хоспитализацията е правилна по клинична пътека 74.1, тъй като пациентката е насочена от хирургично отделение в деня на изписването, където е пролежала по КП 197. По отношение на ИЗ 6268 пациентката е имала предходно онкологично заболяване и с диагностичното уточняване на оплакванията може да се хоспитализира по КП 73.1 заради съмнения от разпространение или рецидив на онкологичното заболяване, още повече че оплакванията продължават след първата хоспитализация, има отслабване на телло, гадене и повръщане. Имало е съмнения при първата хоспитализация за рак на стомаха след извършена гастроскопия, като не винаги заключението на патолога е достоверно. Възможно е биопсията да е взета от съседно място или да е предоставен некачествен материал. Затова и с оглед продължаващите оплаквания има основания за повторна хоспитализация и в рамките на нея за повторна гастроскопия. Хоспитализацията е трябвало да стане по КП 73.1, защото колегите са видели завишени чернодробни ензими и съмнителна зона за метастаза в черния дроб при ехография, което налага допълнителни изследвания от високоспециализирана дейност, в случая контрастна ехография. При постъпването на пациента оплакванията са били като по КП 68.1, които съм посочила в заключението. Но заради съмнителната зона в черния дроб се променя

клиничната пътека при изписването.

ЮРК. М.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението. Нямам въпроси.

СЪДЪТ по заключението от гастроентеролог, с допълненията към него

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СМЕ от д-р М., с допълненията към него.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 400 евро по внесения от ищеца депозит, за която сума му ИЗДАВА РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ЗА ТРЕТИ ПЪТ ответника в 7-дневен срок, считано от днес, да представи доказателства за предходна хоспитализация на здравноосигуреното лице В. Р., като при трето неизпълнение ще бъде наложена глоба по чл. 405 от ЗСВ за неизпълнение на съдебно разпореждане.

ЗАЛИЧАВА задачи 1 и 2 от ССЧЕ, допусната с определение на съда от 20.01.2026 г., във връзка с направените от страните уточнения, че не са изготвени и депозирани документи за плащане на съответните дейности.

НАМАЛЯВА депозита за тази експертиза на 200 евро.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещите лица Г., Д. и Б. да представят заключения по допуснатите съдебни експертизи в срока по ГПК преди следващо съдебно заседание.

За изслушване на заключения СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.03.2026 г. от 13.30 ч., за която дата страните и СГП уведомени от днес. ДА СЕ СЪОБЩИ на вещите лица.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: