

# РЕШЕНИЕ

№ 40013

гр. София, 01.12.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав, в публично заседание на 07.11.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **5715** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 226 от АПК и е образувано във връзка с Решение № 5510/28.05.2025 г. по адм. д. № 9685/2024 г. на ВАС, с което е отменено Решение № 10025 от 26.06.2024 г. по адм. д. № 3053/2023 г. на Административен съд София-град в частта, с която съдът е отхвърлил жалбата на Столична община срещу т. 1 – т. 16 от решение № РД-02-36-270/01.03.2023 г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“, както и в частта за разноските. В тази част делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд със следните указания: жалбата на Столична община да бъде оставена без движение, като ѝ се укаже да уточни своите възражения конкретно по отразените в акта констатации по видове дейности, техните стойности и размера на отказаните суми, като изложи конкретни твърдения за това. В изпълнение на дадените указания, съдът е дал възможност на жалбоподателя да уточни възраженията си. С поправената жалба се правят подробни уточнения, поради което съдът е приел, че производството по делото е допустимо.

След направените уточнения и с оглед Решение № 5510/28.05.2025 г. по адм. д. № 9685/2024 г. на ВАС съдът приема, че производството се води по жалба на Столична община, представлявана от кмета, срещу Решение № РД – 02 – 36 – 270/01.03.2023 г. на заместник – министъра и ръководител на Управляващия орган по Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020, в частта, с която от т.1 до т. 16 е отказана верификация на разходи, отчетени в рамките на Искане за окончателно плащане № 6 по АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05. Оспорването обхваща всички посочени в решението констатации под т. 1– т. 16. Жалбоподателят поддържа, че административният орган е постановил акта при непълно събиране и анализ на относимите

доказателства, без да извърши индивидуална оценка на всяка единична позиция, включена в отчетените СМР. Твърди се, че в преписката е налице пълна строителна документация – актове, протоколи, заповеди, становища на надзора и количествени сметки, които УО не е обсъдил. Сочи се още, че липсата на конкретика в мотивите пречатства съдебния контрол върху начина, по който е извършена проверката, а общите изрази „липсват актове 12“ и „липсват доказателства“ не отговарят на нормативните изисквания за мотивираност. В с. з. жалбоподателят, чрез процесуален представител адв. Й. поддържа жалбата., претендира разноски по делото по списък, включително и адвокатско възнаграждение.

Ответникът – Зам. министър в министерство на Регионалното развитие и благоустройството и Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020 г., чрез юрк. Л., оспорва жалбата. Твърди, че проверката е извършена в пълен обем и документите, които се сочат като представени, не са доказали допустимостта на разходите. Моли за потвърждаване на процесния административен акт като законосъобразно издаден. Претендира юрисконсултско възнаграждение за всички инстанции.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Столична община е бенефициент по административен договор за предоставяне на БФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05 „Изграждане, основен ремонт/реконструкция на 26 училища и детски градини на територията на Столична община“, финансиран от ОПРР 2014-2020г., съфинансиране от ЕС чрез Европейски фонд за регионално развитие. Договорът урежда условията, реда и изискванията за изпълнение на дейностите по проекта, както и за допустимостта и отчитането на разходите. Проектът включва изпълнение на строително-монтажни работи в редица образователни обекти на територията на общината, въз основа на одобрените технически проекти и количествено-стойностни сметки.

Съгласно чл. 23, ал. 1, т. 2 от сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община, при верификация на разходи за строително – монтажни работи (СМР) УО проверява отчетените видове и количества спрямо заложените по договор с изпълнител. При установени разлики в предвидените количества на отделни видове СМР, след приключване на строителството на верификация подлежат промените, които отговарят на условието:

2. Промяната в количеството на всяка конкретна позиция в КСС не надвишава с повече от 15% първоначално определеното количество, както в посока увеличаване, така и в посока намаляване. Общата стойност на количествата надвишения до 15% от първоначално определеното количество се компенсира с общата стойност на количествата намаления до 15% от първоначално определеното количество. Намаленията над 15%, както и неизпълнените позиции, не могат да бъдат използвани за компенсиране на надвишени количества до 15%.

В чл. 23, ал. 1, т. 3 от АДФП е посочено, че, не са допустими за верификация изпълнени нови позиции в КСС към договора за строителство. Същото изрично е указано от страна на УО и в т. 2.2.3. „Изпълнение на задълженията при верификация на разходи за СМР“ от „Методически указания за изпълнение на договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020“. Като недопустими за верификация се дефинират промени в количествата на конкретна позиция от КСС над 15%. Същото е указано от УО и в т. 2.2.3. „Изпълнение на задълженията при верификация на разходи за СМР“ по отношение на промените в количествата по позиции на отделните видове СМР от „Методически указания за изпълнение на договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020“.

Съгласно чл. 23, ал. 2 от сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община, в случай, че е извършена промяна/замяна на определен вид материал в конкретна позиция от КСС, то такава промяна/замяна е допустима, само в случай че качеството/техническите характеристики на новия материал са по-добри, а единичната цена за съответната позиция остава същата или е по-ниска, от съответната цена по договора с изпълнителя. Също така, в „Методически указания за изпълнение на договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 - 2020”, в т. 2.2.3. „Изпълнение на задълженията при верификация на разходи за СМР”, в т. 2 „Промяна/замяна на определен вид материал“ УО е указал следното: „В случай че се налага промяна/замяна на определен вид материал в конкретна позиция от КСС, то такава промяна/замяна е допустима, само в случай че качеството/техническите характеристики на новия вид материал са по-добри, а единичната цена за съответната позиция остава същата или е по-ниска, от съответната цена по договора с изпълнителя. При искане за възстановяване на средства за тази промяна, бенефициентът задължително представя копие на документи, подкрепящи исканите промени – заменителна таблица, констативни протоколи, становища на компетентни органи, заповедна книга, актове за приемане на СМР с отразена извършената промяна/замяна на материала, анализи на единичните цени на СМР и др.“

Съгласно чл. 23, ал. 3 от сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община, както и съгласно Методически указания за изпълнение на договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 - 2020”, (в Глава 2 „Техническо изпълнение на бюджетната линия (финансов план)/договор/заповед за БФП“, Раздел 2.2.3. „Изпълнение на задълженията при верификация на разходи за СМР“, в т. 3. „Непредвидени разходи“), е указано следното:

„...С цел верифициране на непредвидените разходи бенефициентът следва да представи отделен протокол за приемането им или отделна част от протокола, придружен от необходимите документи, обосноваващи изпълнението им.“

Съгласно чл. 23, ал. 5 от сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г., отчитането на допустимите изменения на сключения от бенефициента договори за СМР се извършва в съответствие с Указанията за изпълнение на договори за предоставяне на БФП по ОПРР 2014 – 2020 г. При непредставяне на пълна отчетна документация и/или неизпълнение на горепосочените условия, УО има право да не верифицира направените от бенефициента разходи. Неразделна част от сключения АДФП са Общите условия, където в чл.82 (1) е определено, че УО на ОПРР извършва проверка (верификация) на декларираните разходи в Искането за междинно и окончателно плащане, което включва документална проверка на разходи, на изпълнени дейности от проекта/бюджетната линия (финансовия план) и на процедури за възлагане на обществени поръчки, и по преценка проверка на място на изпълнението на дейността, като се проверява едновременно:

- т.1. Съответствието на разхода с планираното в проекта/бюджетната линия (финансовия план);
- т.2. Съответствието и коректността на отчетените разходооправдателни документи и съществуването на адекватна одитна следа;
- т.3 Действителността на извършения разход – дали действително разходът е разплатен от БЕНЕФИЦИЕНТА (партньора) на изпълнителя или служителя на БЕНЕФИЦИЕНТА (партньора) в периода на изпълнение на договора, освен в случаите на опростени възможности за финансиране, съгласно чл.67, параграф 1, първа алинея, букви б) , в) и г) на Регламент №1303/2013;
- т.4. Дали декларираната от БЕНЕФИЦИЕНТА в искането за плащане дейност, за която той е

платил разхода, е изпълнена качествено и в срок;

т.5. Дали възлагането на дейността, за която е платен разходът, е извършено в съответствие с правилата за възлагане на обществени поръчки и за определяне на изпълнител по реда на глава четвърта от ЗУСЕСИФ;

т.6. Дали са представени доказателства за реалното изпълнение на всяка дейност, за която е платен разходът;

т.7. Съответствието с правилата за държавна помощ и изискванията за устойчиво развитие, равни възможности и недискриминация;

т.8. Дали са спазени правилата за публичност.

т. 9 Дали се доказва физически напредък по проект, включително постигане на заложените резултати и индикатори;

т.10 Дали в резултат на констатирани пропуски и отправени препоръки към бенефициента са представени доказателства за тяхното изпълнение;

т. 11 Дали извършените доставки и услуги са в пълно съответствие с заложеното по ДБФП и договора с изпълнителя.

Съобразно чл.84 от общите условия, в случай че се установи, че разходът не съответства на условията за допустимост по чл.82, ал.1 и ал.2 и Раздел XIII, УО на ОПРР не го одобрява (не верифицира), като уведомява за това БЕНЕФИЦИЕНТА и при необходимост назначава допълнителни проверки.

Във връзка със сключения ДБФП, от страна на Столична община като възложител са открити процедури за възлагане на обществени поръчки по реда на ЗОП чрез открита процедура по см. чл.18, ал.1, т.1 от ЗОП, като в резултат на проведените процедури /уникален номер в РОП на АОП съответно 00087-2018-0162, 00087-2020-0048, 00087-2017-0030, 00087-2018-0034 са сключени договори за възлагане с различни изпълнители /Приложение №1 и Приложение №2/.

В изпълнение на договора за БФП бенефициентът е подал Искане за окончателно плащане № 6, придружено от обемна строителна документация, включително актове обр. 12 и обр. 19, заповедни книги с вписвания за промени, констативни протоколи, количествени сметки, снимков материал и становища на строителния надзор. Документите са били организирани по обекти и позиции в класьори, с опис по реда на КСС.

След постъпването на искането УО е извършил документална проверка, приключила с постановяване на Решение № РД-02-36-270/01.03.2023 г. В него органът е формулирал общи констатации, групирани в 16 пункта, свързани с предполагаеми липси на актове обр. 12 и становища, несъответствия между отчетени и проектни количества, наличие на нови позиции, липса на заповеди за изменение и „недоказани“ СМР.

С оспореното решение № РД-02-36-270/01.03.2023г на Заместник – Министър и Ръководител на УО на ОПРР 2014-2020 г. Д. Г., по т.1 - т. 16, е постановено следното:

1. отказана е верификация и плащане на разходи в размер на 68 904,06 лв. (шестдесет и осем хиляди деветстотин и четири лв. и 6 ст.), представляващи БФП, отчетени в описаното по-горе искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 2, пр. първо и т. 6 от Общите условия към сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05 на 28.06.2018 г. между Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) и бенефициента Столична община.

2. отказана е верификация и плащане на разходи в размер на 726 948,35 лв. (седемстотин двадесет и шест хиляди деветстотин четиридесет и осем лв. и 35 ст.), представляващи БФП, отчетени в описаното по-горе искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1,

т. 6 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 2, пр. второ и т. 6 от Общите условия към сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община.

3. отказана е верификация и плащане на разходи в размер на 75 346,46 лв. (седемдесет и пет хиляди триста четиридесет и шест лв. и 46 ст.), представляващи БФП, отчетени в описаното по-горе искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 2, пр. второ и т. 6 от Общите условия към сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община.

4. отказана е верификация и плащане на разходи в размер на 474 990,80 лв. (четиристотин седемдесет и четири хиляди деветстотин и деветдесет лв. и 80 ст.), представляващи БФП, отчетени в описаното по-горе искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 4 и т. 10 от Общите условия към сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община.

5. отказана е верификация и плащане на разходи в размер на 3 086,46 лв. (три хиляди осемдесет и шест лв. и 46 ст.), представляващи БФП, отчетени в описаното по-горе искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 6 от Общите условия към сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община.

6. отказана е верификация и плащане на разходи в размер на 192 810,80 лв. (сто деветдесет и две хиляди осемстотин и десет лв. и 80 ст.), представляващи БФП, отчетени в описаното по-горе искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия във връзка с чл. 23, ал. 1, т. 2 и т. 3 от сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община.

7. отказана е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 237 460,64 лв. (двеста тридесет и седем хиляди четиристотин и шестдесет лв. и 64 ст.), представляващи БФП, отчетени в описаното по-горе искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 23, ал. 5 във връзка с чл. 23, ал.3 от сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община, и във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 2, пр. второ и т. 6 от Общите условия към сключения АДФП.

8. отказана е верификация и плащане на разходи в размер на 339 442,03 лв. (триста тридесет и девет хиляди четиристотин четиридесет и два лв. и 3 ст.), представляващи БФП, отчетени в описаното по-горе искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 23, ал. 5 във връзка с чл. 23, ал. 3 от сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община, и във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 11 от Общите условия към сключения АДФП.

9. отказана е верификация и плащане на разходи в размер на 66 672,90 лв. (шестдесет и шест хиляди шестстотин седемдесет и два лв. и 90 ст.), представляващи БФП, отчетени в описаното по-

горе искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия във връзка с чл. 7, ал. 2, т. 2 и чл. 7, ал. 3 от ПМС № 189/28.07.2016 г., и във връзка с чл. 82, ал. 1, т.11 от Общите условия към сключения АДФП.

10. отказана е верификация и плащане на разходи в размер на 55 547,58 лв. (петдесет и пет хиляди петстотин четиридесет и седем лв. и 58 ст.), представляващи БФП, отчетени в описаното по-горе искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 23, ал. 5 във връзка с чл. 23, ал. 2 от сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община, и във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 2 и т. 6 от Общите условия към сключения АДФП.

11. отказана е верификация и плащане на разходи в размер на 4 574,05 лв. (четири хиляди петстотин седемдесет и четири лв. и 5 ст.), представляващи БФП, отчетени в описаното по-горе искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 23, ал. 5 във връзка с чл. 23, ал. 1, т. 3 от сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община.

12. отказана е верификация и плащане на разходи в размер на 39 126,01 лв. (тридесет и девет хиляди сто двадесет и шест лв. и 1 ст.), представляващи БФП, отчетени в описаното по-горе искане за окончателно плащане, поради липсата на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 23, ал. 5 във връзка с чл. 23, ал. 3 от сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община, и във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 2, пр. второ и т. 6 от Общите условия към сключения АДФП.

13. отказана е верификация и плащане на разходи в размер на 6 747,60 лв. (шест хиляди седемстотин четиридесет и седем лв. и 60 ст.), представляващи БФП, отчетени в описаното по-горе искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 2, пр. първо от Общите условия към сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община.

14. отказана е верификация и плащане на разходи в размер на 8 280,36 лв. (осем хиляди двеста и осемдесет лв. и 36 ст.), представляващи БФП, отчетени в описаното по-горе искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на

основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 6 и т. 10 от Общите условия към сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община.

15. отказана е верификация и плащане на разходи в размер на 28 201,05 лв. (двадесет и осем хиляди двеста и един лв. и 5 ст.), представляващи БФП, отчетени в описаното по-горе искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, във връзка с чл. 66. ал. 1 от Закона за ДДС, на основание чл. 84, във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 6 и т. 10 от Общите условия към сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община.

16. отказана е верификация и плащане на разходи в размер на 29 702,65 лв. (двадесет и девет хиляди седемстотин и два лв. и 65 ст.), отчетени в описаното по-горе искане за плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕСИФ условия, във връзка с чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, във връзка с чл. 7, ал. 3 от Постановление № 189 от 28 юли 2016 г. на Министерски съвет за определяне на национални правила за допустимост на разходите по програмите, съфинансирани от европейските структурни и инвестиционни фондове за програмен период 2014 - 2020 г. (ПМС № 189).

Посочените в акта изводи не са индивидуализирани спрямо всяка от отделните позиции, нито са подкрепени с конкретни препратки към проверените или липсващите документи. Формулировките „липсват доказателства“ или „липсват актове обр. 12“ се повтарят еднотипно, без уточняване за кои позиции, в кои количества и от кой класъор се извежда този резултат. при формиране на изводите под т. 1–16 УО се е позовал на общи формулировки, без конкретна съпоставка между отделните позиции от КСС и отчетените количества, като не е посочено поименно кои документи липсват или защо представените не са счетени за убедителни. Липсва индивидуално обсъждане на всяка позиция, видно както от административния акт, така и от липсата на конкретни препратки към доказателствата в преписката.

По делото е изслушано експертно заключение по съдебно-техническа експертиза, което е изследвало представените от общината документи и е извършила съпоставка с отбелязаните от УО липси. Заключениеето показва, че за част от дейностите наистина има непълноти или несъответствия, но същевременно значителна част от строителната документация, необходима за удостоверяване на извършените разходи, е налична, като не е била обективно взета предвид при административната проверка. Според вещото лице някои от актовете и заповедите за промени покриват отчетените количества, но тези обстоятелства не са намерили отражение в оспореното решение. Конкретните констатации по обекти са следните:

1. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на 113 СОУ "С. Ф.",

район "И.", изпълнен от „ИНФРА РОУДС“ ЕООД - има актове обр. 12 в класьори № 2, 3 и 10 и е декларирано наличие на съставени актове обр. 12 и в коригираните приложения 10.3-6а;

2. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция и пристройка на асансьор на бивш филиал на 2 АЕГ „Т. Д.“, район „И.“, изпълнен от „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД - няма съставени актове обр. 12 в класьорите, но има декларирано наличие на съставени актове обр. 12 в коригираните приложения 10.3-6а.

3. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на 140 СОУ "И. Б.", район „В.“, изпълнен от „КПИМАТРОНИК“ ЕООД - има актове обр. 12 в класьор № 2 и е декларирано наличие на съставени актове обр. 12 и в коригираните приложения 10.3-6а;

4. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на ОДЗ № 90 „В. П.“, район "Н.", сграда 1, изпълнен от „Д & Д“ ЕООД - има актове обр. 12 в класьор № 2 и е декларирано наличие на съставени актове обр. 12 и в коригираните приложения 10.3-6а;

5. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на ОДЗ № 42 "Чайка", район "В.", изпълнен от „КАЛИСТРАТОВ ГРУП“ ООД - има актове обр. 12 в класьор № 2 и е декларирано наличие на съставени актове обр. 12 и в коригираните приложения 10.3-6а;

6. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на 102 ОУ "П. В.", район "Н.", изпълнен от „МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД - има актове обр. 12 в класьор № 2 и е декларирано наличие на съставени актове обр. 12 и в коригираните приложения 10.3-6а;

7. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на ОДЗ № 170 "Пчелица", район "Н.", изпълнен от „СПЕРАРЕ“ ДЗЗД - има актове обр. 12 в класьор № 2 и е декларирано наличие на съставени актове обр. 12 и в коригираните приложения 10.3-6а;

8. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на ОДЗ № 51 "Щ.", район „И.“, изпълнен от „ИВЕЛИНСТРОЙ“ ЕООД - има актове обр. 12 в класьор № 2 и е декларирано наличие на съставени актове обр. 12 и в коригираните приложения 10.3-6а;

9. По отношение на обект „Преустройство и реконструкция на двуетажна общинска сграда (Бивше военно окръжие) за училищен корпус към 43 ОУ "Х. С.", бул. С." № 45, район "И.", изпълнен от „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД - има актове обр. 12 в класьор № 2 и е декларирано наличие на съставени актове обр. 12 и в коригираните приложения 10.3-6а;

10. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на 101 СОУ "Бачо К.", район "Н.", изпълнен от „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД - има актове обр. 12 в класьор № 2 и е декларирано наличие на съставени актове обр. 12 и в коригираните

приложения 10.3-6а;

11. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на 54 СОУ "И. Р.", район „Н.", изпълнен от „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД - има актове обр. 12 в класьор № 2 и е декларирано наличие на съставени актове обр. 12 и в коригираните приложения 10.3-6а;

12. По отношение обект „Пристройка на два и един етаж за четири градински групи, кухненски блок и административно-учебна част към ЦДГ № 53 "Света троица", район "И.", изпълнен от „СЕТАТЕХ“ ЕООД – има актове обр. 12 в класьор № 2 и е декларирано наличие на съставени актове обр. 12 и в коригираните приложения 10.3-6а;

13. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на 123 СОУ "С. С.", район "К. поляна", изпълнен от „ХИДРОСТРОЙ“ АД - има актове обр. 12, открити в класьор №2 и е декларирано наличие на съставени актове обр. 12 и в коригираните приложения 10,3-6а,

14. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на ОДЗ № 179 "Синчец", район"И.", изпълнен от „ИНФРАТРАНС КОНСУЛТ“ АД - има актове обр. 12 в класьор № 2 и е декларирано наличие на съставени актове обр. 12 и в коригираните приложения 10,3-6а;

15. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на 16 ОУ "Р. Ж.", район "Н.", изпълнен от „МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД – има акт обр. 12 в класьор № 2 и е декларирано наличие на съставени актове обр. 12 и в коригираните приложения 10,3-6а;

16. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на 62 ОУ „Х. Б.", район "В.", изпълнен от „СЕТАТЕХ“ ЕООД - има актове обр. 12, открити в класьор №2, и е декларирано наличие на съставени актове обр. 12 и в коригираните приложения 10,3-6а;

17. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на 70 ОУ "Св. К. О.", район "В.", изпълнен от „МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД - има актове обр.12, открити в класьор № 2 и е декларирано наличие на съставени актове обр. 12 и в коригираните приложения 10,3-6а;

Единственият обект, за който вещото лице не е открило съставени актове обр. 12 в класьорите, но има декларирано наличие на съставени актове обр. 12 в коригираните приложения 10,3-6а е „Основен ремонт/реконструкция и пристройка на асансьор на бивш филиал на 2АЕГ „Т. Д.", район "И."“, изпълнен от „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД.

На втория поставен въпрос - Кои от строително-монтажните работи, посочени в точка 3 от мотивната част на Решение № РД-02-36-270/01,03.2023г. не представляват «скрити» работи за обектите, има ли представени актове обр. 12, удостоверяващи реалното им изпълнение и за тези количества декларирано ли е наличие на съставени актове обр. 12 и в коригираните приложения 10,3-6а, вещото

лице е обобщило констатациите и заключенията си по следния начин:

1. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на 113 СОУ "С. Ф.", район "И.", изпълнен от „ИНФРА РОУДС“ ЕООД:

- За позиция „К. кутия кръгла за скрита инсталация“ - В конзолните кутии се монтират ключове или контакти, които могат да се преброят и тези СМР не са скрити работи т.е. те не попадат в хипотезата за „скрити работи“. Проектантът по ел. частта, е направил предварително заснемане на обекта, при което съответните СМР са били предвидени за изпълнение с уточнения за бройки допълнителни конзоли и те фигурират в проекта и могат да се съпоставят и проверят, както от чертежите, така и на място т.е. физически. „К. кутия кръгла за скрита инсталация“ не попада към „скрити работи“ и за тази СМР не се съставят Акт 12; без нейното наличие не е възможно монтажа на ключ или контакт.

- За позиция „Кутия разклонителна кръгла за скрита инсталация“ – В съвременната строителна практика тези кутии са „видими“ - затварящата капачка, която изпълнява функциите на ревизионен отвор за евентуален ремонт на електрическата система е видима. Обикновено в частни домове (вероятно от естетическа гледна точка) тези кутии са изцяло „скрити“ (покрити изцяло с мазилка). При проблем с електрическата системата се налага разкъртване на мазилката, а след това и ремонт на разкъртения участък и преобоядисване на помещението. Така, че ако е „скрита“ в стената т.е. обмазана с мазилка съществува начин чрез детектор да се определи положението на кутията при форсмажорни обстоятелства - TS530 е мултифункционален детектор, открива метал /пирони, тръби и арматура/, напрежение и дървени греди. Използва се за откриване на скрити разклонителни кутии и кабели под напрежение. В обществени сгради тези кутии са видими, с цел бързо отстраняване на повредата. Двете позиции: „К. кутия кръгла за скрита инсталация“ „Кутия разклонителна кръгла за скрита инсталация“ не спадат към СМР за „скрити работи“ т.е. за тях не се съставят Акт 12.

2. По отношение на обект Основен ремонт/реконструкция на 70 ОУ "Св. К. О.", район "В.", изпълнен от „МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД:

От изброените 7 позиции за оградата, единствената, която не попада в хипотезата „скрити работи“ е позиция № 6 т.е. „Доставка и полагане на бетон за ограда с височина 60 см над кота терен на ограда В25 с дебелина 25 см“. Извършеното СМР може да се отчете визуално, като се измери кубатурата на паралелепипеда и се сравни с декларираната в долната таблица. Позиция № 6 не е скрита работа т.е. за нея не се съставя Акт 12.

3. По отношение на обект „Строителство/основен ремонт/реконструкция и внедряване на мерки за енергийна ефективност на обект ОДЗ № 15 (нова ДГ № 15) „Чучулига“, изпълнен от „ПОЛИТРЕЙД КЪНСТРЪКШЪН“ ЕООД :

Двете позиции - „Демонтаж осветителни тела“ и „Демонтаж ключове и контакти“ от част „Електро“, спадат към „скрити работи“. Тези две СМР-та не са открити в

коригираните приложения 10.3-6а респективно за тях няма съставени Акт 12.

При отговор на въпроса каква е стойността на промяната в количеството за всяка една позиция от КСС, посочена в т.6 от мотивната част на Решение № РД-02-36-270/01.03.2023г., вещото лице дава заключение, че след съпоставка на данните дадени в табличен вид /таблица № 1 и таблица № 2/ на 5-та и 6-та колона, надвишенията над допустимите 15% са отчетени правилно.

При извършената проверка, от СТЕ отразена в таблици 1 и 2, 15%-то надвишение в КС за всички позиции не е спазено (независимо, че в Таблица 1 за позиции - 6.7; 4.2; 4.8; 4.15 и Таблица 2 за позиции - 4; 14;17; 20; 89; 114; 115; 116, то е по-малко от единица). Съдебно-техническата експертиза е на мнение, че количествата в двете таблици, надвишават 15% и отчетните разходи за извършени СМР представени за плащане не отговарят на договорните изисквания в протоколите за приемане на извършени СМР. Според вещото лице представените протоколи за обекти ОДЗ № 42 „Чайка“ и ЦДГ № 53 „Света триоца“ не отговарят на условията, формулирани в т.2.2.3 от „Методическите указания за изпълнения на договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПРР 2014-2020г, тъй като декларираните количества за реално извършени СМР надвишават 15%.

Констатациите и изводите техническите изводи на вещото лице са подробно обосновани и мотивирани, поради което съдът ги приема изцяло.

**С оглед установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:**

Жалбата, подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от надлежна страна срещу подлежащ на съдебен контрол акт, след поправка на констатираните от ВАС нейни нередовности, е допустима за разглеждане.

Оспореното решение в частта по т.1 до т.16 е издадено от компетентен орган, но при съществено нарушение на изискванията за форма и съществени процесуални нарушения, които не позволяват осъществяването на контрол за материална законосъобразност на акта. В акта по същество липсват конкретни фактически основания за постановяването му. Посочените в акта изводи не са индивидуализирани спрямо всяка от отделните позиции, нито са подкрепени с конкретни препратки към проверените или липсващите документи. Формулировките „липсват доказателства“ или „липсват актове обр. 12“ се повтарят еднотипно, без уточняване за кои позиции, в кои количества и от кой класъор се извежда този резултат. Както вече се посочи, от заключението на съдебно-техническата експертиза, която е изследвала представените от общината документи и извършвала съпоставка с отбелязаните от УО липси се установява, че за част от дейностите наистина има непълноти или несъответствия, но същевременно значителна част от строителната документация, необходима за удостоверяване на извършените разходи, е налична, като не е била обективно взета предвид при административната проверка. Според вещото лице някои от актовете и заповедите

за промени покриват отчетените количества, но тези обстоятелства не са намерили отражение в оспореното решение. Съдът отчита също така, че в строителната документация са представени актове обр. 12 и заповеди, макар и не винаги изчерпателни, които според тяхното съдържание обхващат част от дейностите, посочени като „липсващи“ от УО. По други позиции са налице количествени разминавания, но не е ясно дали органът е отчетел техническата специфика на конкретните обекти, както и дали е сравнено съдържанието на проектните КСС с допустимите изменения по време на строителството.

При тези констатации съдът приема, че административният орган не е осигурил пълно и обективно изясняване на релевантните факти, тъй като от документацията по преписката се установява наличие на строителни книжа и протоколи, които не са обсъдени в мотивите на акта, както и липса на яснота кои конкретни документи са били изследвани и на кои е било отказано значение. При формиране на изводите под т. 1– т. 16 УО се е позовал на общи формулировки, без конкретна съпоставка между отделните позиции от КСС и отчетените количества, като не е посочено поименно кои документи липсват или защо представените не са сметени за убедителни. Липсва индивидуално обсъждане на всяка позиция, видно както от административния акт, така и от липсата на конкретни препратки към доказателствата в преписката. Съдът приема, че описаните недостатъци са довели до непълнота на проверката и до невъзможност за установяване на точния фактически обхват на констатациите, което от своя страна препятства съдебната преценка относно правилността на крайния резултат.

Разпоредбата на чл. 35 АПК изисква административният орган да изясни всички релевантни факти преди да издаде акта. В случая от събраните доказателства се установява, че: УО е възпроизвел общи констатации за липсващи документи и несъответствия, без да индивидуализира конкретните позиции, обхванати от твърдените липси. В акта липсва посочване на конкретните актове обр. 12, които са проверени, както и тези, които според органа липсват. Не са обсъдени част от представените от бенефициента документи, въпреки че те са били приложени в класьори и обективирани в експертизата. УО не е извършил съпоставка между количествата по КСС и отчетените СМР за всяка позиция поотделно, а е изразил общо становище, че „липсват доказателства“, без аналитична основа. Този подход е в противоречие с изискването за пълно служебно изясняване на фактите, което е задължително в производствата по ЗУСЕФСУ, където именно документалната обосновааност на разхода е предмет на проверка.

Съдът приема, че формата на акта не отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 АПК, тъй като мотивите на акта не съдържат ясно и разбираемо изложение относно следните обстоятелства: кои документи са били представени, кои документи органът счита за липсващи, какви конкретни несъответствия са констатирани спрямо КСС, защо конкретно дадено количество е сметено за недоказано, кое в

наличната документация е било сметено като недостатъчно. Повтарящите се формулировки „липсват актове 12“, „липсват доказателства“ и „непредвидени дейности“ не позволяват да се разбере: за кои точно позиции се отнасят тези липси, как са приложени критериите за допустимост на разходите, по какъв начин проверката е довела до извод за недопустимост. Макар експертизата да установява както налични, така и липсващи документи, тя не може да замести липсващите мотиви на УО.

С оглед на изложеното съдът приема, че постановеният от Управляващия орган административен акт е издаден при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, без да бъдат обсъдени всички относими доказателства и без необходимата конкретика за отделните позиции, което е довело до формиране на необосновани фактически и правни изводи. Липсата на индивидуализирани мотиви относно всяка отделна констатация под т. 1– т. 16, както и непълнотата при изясняване на релевантните факти, препятства възможността да се извърши контрол върху правилността на извода за недопустимост на разходите. Тези пороци са от такова естество, че не могат да бъдат отстранени в съдебното производство, поради което обжалваният акт следва да бъде отменен, а преписката върната на административния орган за ново произнасяне при спазване на указанията в мотивите на настоящото решение.

Предвид изхода на делото следва да се постави на обсъждане претенцията за разноски на жалбоподателя в размер на 11 392лв. с включен ДДС, за направата на които са представени доказателства. Претенцията е основателна, предвид нормата на чл. 143, ал.1 от АПК и МРРБ следва да бъде осъдено да плати на Столична Община тази сума.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 и чл. 143, ал.1 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 15 състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Столична Община, представлявана от кмета, Решение № РД – 02 – 36 – 270/01.03.2023 г. на заместник – министъра и ръководител на Управляващия орган по Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020, в частта от т.1 до т. 16, с която е отказана верификация на разходи, отчетени в рамките на Искане за окончателно плащане № 6 по АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05.

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА за ново произнасяне на административния орган по направеното искане за окончателно плащане № 6 по АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05.

ОСЪЖДА МРРБ да плати на Столична Община сумата от 11 392лв., представляваща разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

