

# Протокол

№

гр. София, 15.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 15.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1113** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. П. В. – редовно призован, явява се лично и с адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Агенция по заетостта – редовно призован, представлява се от юрк. М., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА**

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. чл.124 от ЗДСл.

Образувано е по жалба на Х. П. В. срещу Заповед № 4 от 14.01.2022г. на изпълнителен директор на Агенция по заетостта.

ДОКЛАДВА, че съгласно разпореждане на съда от 15.03.2022 година от ответника са постъпили изисканите писмени доказателства, а именно: трудов договор за назначаване на Д. Н. за изпълнителен директор на Агенция по заетостта и Заповед № РД-15-7 от 14.01.2022 година на министъра на труда и социалната политика.

ДОКЛАДВА допълнително представени от ответника с молба от 08.04.2022 година писмени документи, част от административната преписка.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Поддържам направените с жалбата доказателствени искания. Представям и моля да приемете като доказателства по делото разпореждане на Комисия за защита от дискриминация /КЗД/ № 157 от 07.03.2022 година, с което се образува производство пред Комисията по преписка № 78 от 2022 година. Към това разпореждане представям и отговор от Х. П. В. до председателя на Комисията. Тези доказателства ги представям с копие за насрещната страна. Отделно от това, моля да допуснете до разпит двама души свидетели, които водим в днешното съдебно заседание. Запознат съм със заповедта, с която се освобождава предишният директор на Агенция по заетостта. По отношение на другите представени от ответника доказателства с молбата му от 08.04.2022 година не възразявам да се приемат по делото.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Поддържам депозираното становище ведно с доказателствата, които сме представили към него. Моля да не се приемат днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства, тъй като става дума за разпореждане на председателя на КЗД, а в случая спорният предмет е издадена заповед за прекратяване на служебното правоотношение с Х. В. в срока на изпитване, т.е. двете нямат общо и считам, че тези доказателства са неотнормими към делото. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

РЕПЛИКА на АДВ. Г.: Считам, че доказателствата са относими предвид наведеното в нашата жалба възражение за злоупотреба с право, касаещо дискриминация спрямо доверителя ми. Преписката, която е образувана в КЗД, спомага за изясняване на въпроса дали спрямо доверителя ми има извършена такава дискриминация, респективно дали е налице злоупотреба с право, което е станало основание за издаване на оспорената пред Вас заповед и поради тази причина Ви моля да приемете доказателства.

ДУПЛИКА на ЮРК. М.: Относно преписката в КЗД, доколкото съм запозната все още е в процес на изясняване на фактите и обстоятелствата и в тази връзка отново Ви моля да не приемате днес представените от колегата доказателства, тъй като считам, че двата спора нямат нищо общо помежду си.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА допълнително представените от ответника на 24.03.2022 година два броя писмени доказателства, както и тези, представени на 08.04.2022 година три броя писмени доказателства, подробно описани в приложените от ответника молби.

ПРИЕМА по делото днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на пълномощника на жалбоподателя за

допускане и извършване на разпит на двама души свидетели, като счита, че въпросите и отговорите са неотнормими за изясняване на спора от неговата фактическа страна.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата срещу издадената заповед за прекратяване на служебното правоотношение на Х. В.. Подробните съображения за незаконосъобразността на заповедта сме изложили в жалбата. Считаме, че процесната заповед е издадена от некомпетентен орган, в нарушение на административно-производствените правила, а също така и при злоупотреба с право, изразяваща се в дискриминационен подход спрямо доверителя ми от посочените в жалбата длъжностни лица в Агенция по заетостта, а именно: неговият пряк ръководител и ръководителя на отдела. Моля да ни дадете възможност да представим писмени бележки. Претендирам направените в производството разноски, за които представям списък по реда на чл.80 от ГПК.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата. Със своята заповед изпълнителният директор на Агенция по заетостта Д. Н. е упражнил едно свое право, дадено му по закон и по-конкретно Закона за държавния служител- чл.12, ал.1 и е прекратил служебното правоотношение на Х. В. в срока на изпитване. Когато служебното правоотношение се прекратява в срока на изпитване не се дължат нито мотиви, нито предизвестие, нито срок, нито каквото и да било от твърденията на жалбоподателя. Съдебната практика, която съм представила към моето становище е еднозначна. Органът е бил компетентен да издаде този акт, тъй като видно от заповедта на министъра на труда и социалната политика за прекратяване на правоотношението с Д. Н. към датата на издаване на процесната заповед той е бил изпълнителен директор на Агенция по заетостта. Предвид изхода на спора претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля за срок за писмена защита.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

