

РЕШЕНИЕ

№ 750

гр. София, 10.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 14.01.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ: :Мария Ситнилска
Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12401** по описа за **2021** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на УД [фирма] срещу Решение от 12.10.2021 г. на Софийски районен съд, НО, 93 състав по НАХД № 8554/2021 г. по описа на Софийски районен съд. С обжалваното решение е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-328/12.05.2021 г., издадено от Зам.председателя на Комисия за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на основание чл.273 ал.5 т.10 предл.1 от Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране, на касатора, действащ от името и за сметка на Договорен фонд „К. Фонд 1 Акции и облигации“ ДФ, е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 10 000 (десет хиляди) лева за нарушение на чл. 64 ал.2 от същия закон.

В касационната жалба са развити доводи за недопустимост на оспорения съдебен акт като постановен по дело, по което касатора не е страна и въззивния съд не е разглеждал. На следващо място се твърди, че решението е постановено в нарушение на материалния закон, съдът неправилно не е приложил чл.28 от ЗАНН, не е обсъдил събраните в производството доказателства и е постановил немотивиран и необоснован акт.

Иска се отмяна на решението и отмяна на потвърденото с него наказателно постановление.

В проведеното открито съдебно заседание касатора не се явява и представлява.

Ответникът по касационната жалба се представлява от юрисконсулт Г., която оспорва същата в позиция по същество и в представени писмени бележки и моли за оставяне в сила на решението на СРС.

Претендира юрисконсултско възнаграждение.

изразява становище за неоснователност на касационната жалба като счита

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, извършвайки преценка на доказателствата по делото, на касационните основания и на доводите на страните, както и след служебна проверка на съдебния акт на основания чл.218 ал.2 от АПК, приема следното:

Предмет на касационно оспорване е решение на районния съд, постановено по НАХД № 5441/2021г., с което е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-328/12.05.2021 г., издадено от Зам.председателя на Комисия за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на основание чл.273 ал.5 т.10 предл.1 от Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране, на касатора, действащ от името и за сметка на Договорен фонд „К. Фонд 1 Акции и облигации“ ДФ, е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 10 000 (десет хиляди) лева за нарушение на чл. 64 ал.2 от същия закон.

От друга страна, по жалба на УД [фирма] срещу Наказателно постановление № Р-10-328/12.05.2021 г., издадено от Зам.председателя на Комисия за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ пред СРС е образувано въззивно производство по НАХД № 8554/2021г. За това въззивно производство са призовани страните, по това въззивно производство е проведено съдебно следствие, приети писмени доказателства и събрани гласни такива, както и даден ход на съдебните прения, след което съдът обявил, че ще се произнесе с решение.

Съдебното решение от 12.10.2021г. е постановено по НАХД № 5441/2021г., т.е. по дело, различно от това, което е образувано по жалбата на касатора срещу НП, различно от делото по което е проведено съдебно следствие и събирани доказателства.

При изложените обстоятелства, касационната инстанция счита касационната жалба за процесуално допустима - подаден а е от страна с право на касационно оспорване, срещу съдебен акт, който подлежи на обжалване, в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК и отговаря на изискванията за форма и съдържание по чл. 212 от АПК.

Разгледана по същество, същата се приема за основателна по следните съображения:

В пределите на касационната проверка по чл.218 ал.2 от АПК съдът намира, че решението на СРС е валидно като постановено от компетентен съд в предвидената от закона форма. С оглед на изложените по-горе констатации, касационната инстанция установява основания за процесуална недопустимост на решението, поради което и на основание чл. 221, ал. 3 от АПК вр. с чл.63в от ЗАНН го обезсилва и връща делото за ново разглеждане.

В случая е безспорно различието между делото по което е постановено решението и делото, което е образувано по жалбата на касатора пред СРС, проведено съдебно следствие и прения. Съобразно изискванията на чл. 318, ал. 1 НПК, приложим във въззивното административнонаказателно производство по силата на преpraщачата

норма на чл.84 от ЗАНН производството пред въззивната инстанция се образува по протест на прокурора или по жалба на страните. В случая, НАХД № 8554/2021г. на СРС е образувано по жалба на УД [фирма] срещу вече посоченото НП на КФН.

Съобразно разпоредбата на чл.339 ал.1 от НПК вр. с чл.84 от ЗАНН, въззивната инстанция постановява решение по жалбата, т.е. от процесуална страна следва да има идентичност между образуваното по жалбата дело и делото, по което е постановено решението. Такава идентичност липсва в настоящия случай, което поставя под съмнение по жалба по кое дело се е произнесъл въззивния съд, кои са страните по същото, както и по кое дело са събирани и проверявани доказателства.

Постановено е недопустимо решение, което касационната инстанция следва да обезсили. Констатираният порок на оспореното решение, ако не бъде отстранен по предвидения в закона ред, би създал затруднения в производството по изпълнение на наказателното постановление. Спорът следва да се разгледа от друг състав на районния съд, който да извърши самостоятелна преценка на обстоятелствата, касаещи съществуването на административното нарушение, като обсъди и даде отговор на доводите в жалбата срещу НП.

Предвид резултата от касационната проверка, съдът не обсъжда възраженията на касатора по съществуването на спора.

По отношение на разноските следва да се произнесе въззивния съд при новото разглеждане на делото.

Водим от горното и на основание чл.221 ал.3 от АПК във вр. с чл.63в от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА Решение от 12.10.2021 г. на Софийски районен съд, НО, 93 състав, посочено като постановено по НАХД № 5441/2021 г. по описа на Софийски районен съд, постановено по жалбата на УД [фирма] срещу Наказателно постановление № Р-10-328/12.05.2021 г., издадено от Зам.председателя на Комисия за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, по която е образувано НАХД № 8554/2021г. на Софийски районен съд.

ВРЪЩА НАХД № 8554/2021г. за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.