

РЕШЕНИЕ

№ 6626

гр. София, 05.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 06.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7312** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК.

Образувано е по жалба на Е. Д. Е. против решение № 88/12.07.2012г. на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ), в частта, с която е установен конфликт на интереси по отношение на жалбоподателя в качеството му на общински съветник в Общинския съвет – Б. дол, за това, че е участвал в обсъждането и приемането на решение за предоставяне под наем без търг и конкурс на помещения, намиращи се на територията на МБАЛ [фирма] - Б. дол, на Медицински център [фирма], като със своите действия е нарушил разпоредбата на чл. 7, ал.1 от ЗПУКИ. В жалбата си оспорващият твърди, че решението е нищожно, тъй като е постановено при съществени нарушения на административно производствените правила, които са довели до опорочаване на самото волеизявление на органа. Твърди, че при постановяване на Решение № 88 от 12.07.2012г. КПУКИ е допуснато нарушение - не е прието с императивно установено мнозинство – единодушие, съгласно чл. 15, ал. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). Алтернативно прави искане за отмяната му като незаконосъобразно, поради противоречие с материално правните разпоредби. Твърди, че липсват данни и доказателства за роднински, икономически или политически зависимости между него и Х. А. К. и същите не са „свързани лица” по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ. Навежда доводи за неполучаване на „облага” по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ, в

следствие на участието му при вземане на решение за предоставяне под наем без търг или конкурс на помещения на Медицински център [фирма]. Твърди, че е получавал трудово възнаграждение, като работник в търговско дружество [фирма], изпълняващ длъжността „техник минна електромеханика“ само и единствено срещу престираната от него работна сила. Сочи, че облагата, получена в следствие законосъобразно изпълнение на възложената дейност от негова страна, същият заемащ публична длъжност не води до „частен интерес“ по смисъла на ЗПУКИ и съответно липсва „конфликт на интереси“. Иска оспореното решение да бъде отменено в частта, в която се установява конфликт на интереси по отношение на него. Претендира разноси.

Ответникът - Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна. Твърди, че оспореното решение е постановено без да са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, като са събрани всички доказателства. Моли съдът да приеме за установено наличието на икономическа зависимост между жалбоподателя, в качеството му на лице заемащо публична длъжност и лицето Х. К.. Иска жалбата да бъде отхвърлена и да бъде потвърден издаденият административен акт от КПУКИ.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа страна:

Жалбоподателят Е. Д. Е. е общински съветник в Общински съвет Б. дол и работник във [фирма], изпълняващ длъжността „техник минна електромеханика“, съгласно трудов договор от 26.10.2005г. и допълнително споразумение № 58 от 01.05.2011 г. Жалбоподателят е подал декларация по чл. 12 ал. 1 т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, в която е посочил, че няма свързани лица по смисъла на § 1 т. 1 от ЗПУКИ и че няма друга информация за наличие на частен интерес.

В КПУКИ е постъпил сигнал вх. № 01 - 165 от 20.02.2012г., в който се съдържат сведения за наличие на конфликт на интереси на лица, заемащи публична длъжност в Общински съвет и Общинска администрация Б. дол, област К.. В сигнала, представен по делото е посочено, че жалбоподателят, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 ал. 1 т. 8 и т. 9 от ЗПУКИ, е нарушил този закон, като в противоречие на чл. 8 и чл. 12 от същия е участвал в обсъждането, приемането, издаването и постановяването на акт в частен интерес на Х. А. К. и Н. И. В. - свързани с него лица (по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ) и не е декларирал конфликта си на интереси.

Административният орган е извършил проверка по реда на чл. 26 от ЗПУКИ на изнесените в сигнала твърдения и е изискал и събрал от органите по чл. 25, ал. 2, т. 3 от ЗПУКИ и лицата по чл. 22з, ал.1 от закона, във връзка с чл. 44, ал.1 от АПК писмени доказателства, както и е поканил и изслушал обясненията на жалбоподателя, съобразно разпоредбата на чл. 45 от АПК.

С обжалвания административен акт - Решение № 88 от 12.07.2012г. КПУКИ, е установила конфликт на интереси спрямо жалбоподателя за това, че в качеството си на общински съветник в Общински съвет (ОбС) Б. дол е участвал в обсъждането и приемането на решение за предоставяне под наем без търг или конкурс на помещения, намиращи се на територията на МБАЛ [фирма], на медицински център [фирма], [населено място], с което е нарушил разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ. Видно от същото, комисията е приела, че е налице икономическа зависимост на жалбоподателя,

получаващ възнаграждение като работник във [фирма], на което търговско дружество едноличен собственик на капитала е лицето Н. И. В.. КПУКИ е установила, че Х. А. К. и Н. И. В. са икономически свързани лица по смисъла на § 1, ал. 1 и 2 от ДР на ТЗ чрез собствеността си и/или участието в участието в управлението, контрола или капитала на следните търговски дружества: [фирма], [фирма] и [фирма]. По отношение на визираните по - горе лица е налице и роднинска свързаност от втора степен по сватовство по смисъла на чл. 76, ал.2 от СК. От друга страна Комисията е констатирала икономическа зависимост на [фирма] от Х. К. – едноличен собственик на капитала на [фирма] – мажоритарен акционер в [фирма], което дружество от своя страна е едноличен собственик на капитала на [фирма].

Установено е, че в декларацията по чл. 12 ал. 1 т. 2 във връзка с чл. 14 от Закона за предотвратяване и разкриване конфликт на интереси, с № 94 от 18.11.2011 г. Е. Д. Е. не е описал посочените свързани лица, които осъществяват дейност, която би довела до възникване на конфликт на интереси.

Жалбоподателят при изпълнение на задълженията си по служба е гласувал за приемане на решение № 1 по т.1 от дневния ред по протокол №1/11.01.2012г., с което ОбС – Б. Д. е дал съгласие да бъдат предоставени под наем без търг или конкурс помещения, намиращи се на територията на МБАЛ [фирма], на медицински центрове [фирма], [населено място] и „Медицински център I” ЕООД, [населено място] дол за осъществяване на тяхната дейност съгласно чл. 102, ал.4 от Закона за лечебните заведения.

По делото са приложени справки от търговския регистър, от които се потвърждават фактическите констатации на КПУКИ, че едноличен собственик на капитала на [фирма] е Х. К. и че същото дружество е мажоритарен акционер в [фирма], което дружество от своя страна е едноличен собственик на капитала на [фирма]. Такива справки са приложени и за [фирма] и [фирма], от които е видно, че в Съвета на директорите на същите участва Н. И. В.. В Съвета на директорите на първото дружество участва дружество, чийто едноличен собственик е [фирма], който е едноличен собственик и на [фирма]. От представените справки от търговския регистър е видно, че [фирма] е собственост на [фирма], съдружник в която е Н. И. В.. От справките в Национална база „Население” е видно, че сестрата на Х. К. – Г. А. В., е съпруга на Н. И. В..

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена в срок, от легитимирано за това лице и срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт. Разгледана по същество, е основателна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в съответствие с чл.27, ал.2 ЗПУКИ.

Решението е издадено в предвидената от закона форма, съгласно чл. 59 АПК, като съдържа необходимите посочени в ал. 2 реквизити – наименование на органа, наименование на акта, адресат на акта, фактически и правни основания за издаването му, разпоредителна част, дата на издаване и подписи.

При издаване на оспорения административен акт не са допуснати съществени нарушения на закона и е спазена процедурата, предвидената в чл.23-27 ЗПУКИ.

С протокол № 94 от 12.07.2012г. от заседанието на КПУКИ е взето решение № 88 от

12.07.2012г. по т. 1 от дневния ред в присъствието на четирима от петимата членове на КПУКИ, като единия от тях го е подписал с особено мнение. От изложеното следва, че е бил наличен изискуемия по чл. 22ж, ал. 2 от ЗПУКИ кворум от повече от половината от всички членове и решението е взето с мнозинство от тях. Вярно е, че редакцията на чл. 15 ал. 6 от ПОДКПУКИ към момента на постановяване на решението (ДВ бр. 54 от 2011г.) изисква решенията по чл. 27 ЗПУКИ да се приемат с тайно гласуване с единодушие. Тази норма обаче противоречи на законовия текст на чл.22ж, ал.2 от ЗПУКИ. В случая приложение следва да намери закона като нормативен акт с по - висша нормативна сила от правилника. Не са налице основания за нищожност на оспореното решение.

Налице е обаче нарушение на материалния закон.

Като общински съветник в ОбС Б. Е. Д. Е. е лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т.9 ЗПУКИ.

Съгласно чл. 8 от Закона, лице, заемащо публична длъжност, няма право да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове, да изпълнява контролни или разследващи функции или да налага санкции в частен интерес. Такова лице няма право да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба. Разпоредбата на чл.19 ЗПУКИ изисква лице, заемащо публична длъжност, само да се отстрани от изпълнение на правомощията си или на задължение по служба, когато по конкретен повод е налице частен интерес.

От дадените в чл. 2, ал. 2 и 3 от ЗПУКИ легални дефиниции на посочените понятия е видно, че "частен интерес" е всяка облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а "облага" е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие. От горното следва, че за да е налице "частен интерес", трябва да съществува "облага" по смисъла на чл. 2, ал.3 от ЗПУКИ. Общеизвестно и съществено при тълкуването и разкриването на целта на този закон е, че той преследва облагата в случаите, когато тя е незаконна или получена вследствие заеманата публична длъжност и/или връзката със свързано лице, заемащо такава длъжност. Такива са случаите на обогатяване - лично или на свързани лица, следствие на неправомерното използване на възможностите, предоставяни от заеманата публична длъжност. Посочените обстоятелства - облага и частен интерес, следва да са установени по надлежния ред и с предвидените за това в закона доказателства. Облага, получена в резултат на законосъобразно и съвместно изпълнение на възложената дейност от страна на лицето, заемащо публична длъжност или от свързаните с него лица, не води до "частен интерес" по смисъла на този закон и съответно - до "конфликт на интереси". Целта на закона е да попречи на възможността за незаконно обогатяване и/или получаване на нематериални облаги чрез използване на служебното положение от облагодетелствувалото се лице, изпълняващо публична длъжност, както и на свързаните с него лица.

Легалното понятие на "конфликт на интереси" е дадено в чл. 2 от ЗПУКИ. Съгласно

чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо публична длъжност има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Тълкуването на разпоредбата води до извода, че за да възникне "конфликт на интереси" следва на първо място да е налице установен по безспорен начин, съществуващ частен интерес, който от своя страна е възможно да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията на лицето, заемащо публична длъжност. Законодателят е преценил, че дори само възможността съществуващият частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията, води до състояние, което е обществено опасно, укоримо и като такова не следва да бъде допускано.

В случая, участвайки в обсъждането и приемането на решение за предоставяне под наем без търг и конкурс на помещения, намиращи се на територията на МБАЛ [фирма] - Б. дол, на Медицински център [фирма], жалбоподателят не е действал в свой собствен частен интерес или в такъв на свързано с него лице, тъй като в резултат на това решение не е получена облага по смисъла на закона.

По смисъла на §1, т.1 ДР на ЗПУКИ "свързани лица" са съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по сребрена линия - до четвърта степен включително, и роднините по сватовство - до втора степен включително, както и физически и юридически лица, с които лицето, заемащо публична длъжност, се намира в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност. Тъй като разпоредбата на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ е свързана с хипотезите на възникване на конфликт на интереси и установяване на нарушения по закона, не може да се тълкува разширително. В конкретния случай Е. Е. е в икономическа зависимост от Н. В., съдружник в дружеството – работодател по трудовото правоотношение на Е.. Жалбоподателят обаче няма качеството на свързано лице с лицата, с които Н. В. се намира в родствени връзки, икономически или политически зависимости. Подобно „опосредствано“ разширяване на кръга на свързаните лица не е предвидено в закона. Поради това Е. Е., като работник във [фирма] не е свързано лице по смисъла на закона с търговските дружества, физическите и юридическите лица и политическите партии, с които Н. В. има отношения.

При така извършената проверка на законосъобразността на акта по реда на чл.168 АПК и по изложените съображения съдът намира, че при издаване на оспорвания административен акт са допуснати нарушения на материалния. Жалбата е основателна.

На основание чл.143, ал.1 АПК ответникът следва да заплати на жалбоподателя съдебни разходи в размер на 550лв.

Воден от горното Административен съд София-град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на Е. Д. Е. [населено място] дол, [улица], вх. „А“, ет.7, ап.27 решение № 88/12.07.2012г. на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в частта му, с която по отношение на жалбоподателя е установен конфликт на интереси.

ОСЪЖДА Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси да заплати на Е. Д. Е. съдебни разходи в размер на 550 лв /петстотин и петдесет лева/,

на основание чл. 143, ал.1 АПК.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от връчване на преписи на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: