

Протокол

№

гр. София, 28.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 28.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **7813** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.20 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. А. М. – редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – нередовно призован за днешното съдебно заседание. Призовката е изпратена на ГДИН, а не на административния орган главния директор, който е издал оспорения акт. В залата се явява юрк. В., с пълномощно по делото от днес.

ЮРК. В. – Не правя възражение по нередовната процедура по призоваване на доверителя ми.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че в определението за насрочване на делото е посочен като ответник именно главния директор, а само призовката неправилно е изпратена до главна дирекция и с оглед изричните волеизявления на процесуалния представител на ответника, че не възражава по нередовната процедура по призоваване намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА становище от юрк. Д., като пълномощник на ответника, постъпило на 13.08.2021 г., с приложено към същата писмено доказателство под опис.

ДОКЛАДВА молба от 13.10.2021 г., с приложени към същата писмени доказателства под опис, както и искане за допускане на свидетел при режим на довеждане, което е допуснато с разпореждане на съда от 13.10.2021 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата. Запозната съм с допълнително представените доказателства, не възразявам да се приемат. Да се приеме преписката. Представям компютърна разпечатка от служебна поща, касаеща предходни справки. Твърдя, че справката следваше да ми се поиска писмено и да бъде мотивирана. Представям копия от тефтер, от което се вижда, че изложените в справката дела бр. са именно така, както са описани по бележник и това са именно насрочените за участие.

ЮРК. В. – Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства. Относно днес представените доказателства справка от имейла, не виждам да са относими към спора. Касае предходен период и не е ясно, че същите е следвало да се мотивират. По отношение приемането на второто доказателство, предоставям на съда. Нямаме други доказателствени искания освен разпита на свидетеля, който водим.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представеното към становището от 13.08.2021 г. писмено доказателство от страна на ответника.

ПРИЕМА представените с молба от 13.10.2021 г. писмени доказателства от страна на ответника.

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства, посочени в протокола от днешното съдебно заседание, като по отношение на тяхната относимост към спора съдът ще се произнесе с крайния акт.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля

Д. Б. Й. – ЕГН [ЕГН], българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ – Работя в ГДИН от 22 години. Към настоящия момент, от м. ноември 2019 г., съм зам.-главен директор на ГДИН. Като методическа отговорност отговарям за секторите „Правно-нормативно обслужване“, „Логистика и обществени поръчки“, оказвам методическа помощ и контрол на юристите. Изисквам периодичен контрол от юристите. По принцип има различна практика. В два от затворите няма юрисконсулт и поради това се налага от П. и от В. да изисквам натовареност за да преценя дали трябва да се преразпределят делата от сектор „ПНО“, както и при извършване на проверка от Инспектората на Министерство на правосъдието за изготвяне на периодични анализи за натовареността на служителите в този сектор или за други сектори, за които отговарям. По препоръка на инспектората беше извършена проверка

на дейността на затвора в С. с цел разкриване на още една щатна бройка в затвора в С. за още един юрисконсулт, за неговата натовареност. През годините съм изисквала справки в писмен и в устен вид. Ако ми изискат от Министерство на правосъдието справка за този ден, съм изисквала и не съм имала проблем. В случая изисках устно справка относно натовареността на жалбоподателката М. по отношение на явяването на съдебни заседания, както и на подготвяне на писмени становища по делата. Справка изисках само от жалбоподателката, тъй като само тя е юрисконсулт в затвора в С.. Справката беше само относно натовареността в затвора в С.. Критерии нямаме, но подготвяме правила относно натовареността, но те са още само в процес на подготовка. В различните райони затворите имат различно натоварване и за да балансираме нещата трябва да подготвим критерий, но все още нямаме такива. Искането беше направено в моя кабинет като заявих, че трябва да се изготви справка относно натовареността на юрк. М.. Справката касаеше само явяването и отношението към делата.

На въпрос на юрк. В. – Свидетелят – Мисля, че когато извиках г-жа М. за справка носеше тефтер, но не съм сигурна дали си е записала справката, която трябва да изготви. Аз съм отворена и няма пречка да ми се обади за да пита каква справка е следвало да изготви.

ЮРК. В. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Моля да обърнете внимание на л. 32 по делото, където се намират писмените ми обяснения, изпратени с административната преписка от 04.08.2021 г. Там, на дата 03.08.21 г. липсва резолюцията на гл. директор за приемане на писмените обяснения, т.е. към тази дата е липсвала резолюция за приемане. След искането на съда се появява резолюция с дата 09.07.2021 г., която според мен е антидатирана. С писмото от 18.10.2021 г. резолюцията е сложена с дата 09.07.21 г., но към 03.08.2021 г. тази резолюция е липсвала. Антидатирането на документи най-малко считам за нередно, тъй като ръководителят на ГДИН получава множество документи и не може да следи всички документи и явно някой го е подвел. Считам, че освен, че се е дискредитирал ответникът пред съда и пред обществото, подвеждайки го, че е приел писмените обяснения с тези доказателства се доказва, че всъщност те не са приети. Другото представено доказателство – заповедта, считам, че не доказва правомощия за изискване на справката, тъй като с длъжностната характеристика, с която съм запозната срещу подпис изрично са упоменати лицата които могат да ми искат справка. Следвало е справката да се изиска от прекия ми ръководител или от друго лице, имашо правомощия за това.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите жалбата и оставите в сила заповедта на главния директор. От събрания доказателствен материал може да се направи извода, че са

неоснователни доводите, че се е объркала г-жа М., тъй като следва като юрист да прави разлика за насрочени съдебни заседания и явяването по такива. Например подала е дело 304/21 г. на СГС, по което се е явил г-н М., подала е и дела които са прекратени с определения доста преди насрочването на съдебното заседание и за които тя е уведомена. Въведени са в справката дела, които се повтарят. Юрисконсултът не е осъществил никакви процесуални действия. Претендирам юрисконсултско възнаграждения. По изложеното и писмените бележки, които ще представя, моля да отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА НА СТРАНИТЕ 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР