

Протокол

№

гр. София, 18.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 18.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5997** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.43 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Х. Х. Я., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. С. К., с пълномощно по делото от днес.

ОСПОРВАЩАТА – А. Г. Я., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. С. К., с пълномощно по делото от днес.

ОСПОРВАЩАТА – В. Х. Я. - МАЛОЛЕТНАТА ИМ ДЪЩЕРЯ, ДЕЙСТВАЩА ЧРЕЗ РОДИТЕЛИТЕ СИ КАТО ЗАКОННИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ, редовно призована, представлява се от адв. С. К., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА РАЙОН „М.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Х. Х. Я., А. Г. Я. и малолетната им дъщеря В. Х. Я., действаща чрез родителите си като законни представители срещу Заповед №РМЛ23-РД48-2/05.06.2023 г. на Кмета на Район „М.“ – СО, с която е прекратено наемното им правоотношение и последователно сключени договори за наем от

17.10.2003 г. по ЗОС и от 23.11.2006 г. по чл.22, ал.1 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община, за общинско жилище, находящо се в [населено място], р-н „М.“,[жк], [жилищен адрес] състоящо се от една стая, кухненски бокс и обслужващи помещения и приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА писмено становище на ответника изпратено с административната преписка.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други искания по доказателствата. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да отмените обжалваната заповед на основание, че административния орган не е изследвал хипотезата на правната норма, че е налице жилище годно за постоянно обитаване. Административния орган в заповедта не е посочил доказателства, че жилището е годно за постоянно обитаване, в писменото становище има само твърдения, че е годно. Съобразно доказателствената тежест такива доказателства трябва да се представят, съобразно вашето определение. Нашите доказателства, че жилището не е годно са от по-малко от година преди това много писмени доказателства, плюс актуален снимков материал, че имота е закупен в груб строеж и не е било възможно да се ремонтира. Като допълнително доказателство, че имота не е годен за постоянно обитаване, моля да имате предвид доказателство № 4 към жалбата, на стр. 8 от същата независим оценител на Пощенска банка постановява, че за да се завърши имота, това е 11 месеца преди заповедта, трябва да се вложат 94245 лева, като Пощенска банка отказва да даде 80000 лева кредит за закупуване на имота, защото смята, че няма да могат едновременно семейство с доходи около 2000 лева, което е по наредбата и условията за настаняване в общинско жилище, хем да изплатят 80000 лева кредит, хем да внесат 94000 лева за завършване на имота. Кредит е отпуснат от друга банка, семейството изплаща кредита и затова само малко са

успели за тази една година да завършат покрива, всичко друго е както е било по документите от преди 11 месеца преди издаване на заповедта, която е и немотивирана понеже не посочва други доказателства за завършеност на имота. Претендирам направените по делото разноси 30 лева държавна такса и адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: