

Протокол

№

гр. София, 09.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 09.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **4569** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Б. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрк. М. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж.Г. К. Й. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило съдебно-техническа експертиза от вещото лице инж.Г. Й., постъпила на 25.02.2022 г., в срок

ДОКЛАДВА писмо от Столична [община] „Архитектура и градоустройство“, постъпило на 02.03.2022 г., с приложения писмени доказателства с препис за жалбоподателя.

СЪДЪТ връчи препис на адв. Ф..

АДВ. Ф.: В документите, които сте представили, няма такова оттегляне. Къде е самото оттегляне, защото не го виждам?

ЮРК. И.: От пълномощника на заявителя са оттеглени. Запазва се само кореспонденцията, която е водена. Оттеглянето е отбелязано в извадка от книгата на Отдел „Д.“. Представям го с препис на съда и с копие за жалбоподателя. Това е извадка от книгата на деловодството на Направление „Архитектура и градоустройство“, в което се отбелязват оттеглените документи и това е подписът на лицето, което ги е получило - М. Ц. А.. Към документацията има представено пълномощно.

Представям извлечение от книгата, водена в деловодството на Направление „Архитектура и градоустройство“, в която се записват оттеглените инвестиционни проекти. От представеното извлечение е видно, че на 05.12.2019 г. М. А., действаща като пълномощник на дружеството по представеното пълномощно с писмените доказателства от 02.03.2022 г. е оттеглила проекта.

АДВ. Ф.: Не възразявам да се приемат представените от ответника доказателства. Част от тях вече се намират в кориците на делото. По отношение на изявлението на ответника, че представената днес извадка от каквото и да е, представлява доказателство за оттегляне на проектите от страна на жалбоподателя. Считам, че този факт не е доказан. Видно от приложените от ответника доказателства налице е писмо в вх.№ САК 19-АП00-413-/1/ от 05.12.2019 г., което писмо на Направление „Архитектура и градоустройство“ уведомява жалбоподателя, че необходимо становище на Дирекция на В. парк „В.“. Това писмо е получено както с обратна разписка и с отбелязване в листа, представен днес от ответника. По делото няма и няма как да има заявление за оттегляне на проектно-документацията, защото такова твърдя, че никога не е подавано. Ако жалбоподателят имаше каквото и да е било намерение да оттегля внесената проектно-документация, то той не би продължил процедурата му, указана му от Направление „Архитектура и градоустройство“ да съгласува инвестиционното си намерение с Дирекция на Народен парк „В.“.

ЮРК. И.: Има деловодна книга само за оттегляне. В случая кореспонденцията, писмото е получено с обратната разписка, а проектите са оттеглени и записани в книгата за оттегляне на проектите. В същият ден, в който е получено писмото, са оттеглили документацията. Ако има съществено значение за решаване на спора, това дали при нас се намират, моля да се призове пълномощникът, който да даде сведения дали е оттеглил документацията или не, както и ако оспорва подписа.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от ответника.

ПРИЕМА писмо от Столична [община] „Архитектура и градоустройство“, постъпило на 02.03.2022 г., с приложени писмени доказателства.

АДВ. Ф.: Представям на електронен носител проектната документация, която липсва в деловодството на Направление „Архитектура и градоустройство“. Представям количествено-стойностна сметка /К./. Заявявам, че тези доказателства са предоставени

на вещото лице преди изготвяне на експертизата и са взети предвид от него в заключението.

СЪДЪТ пристъпи към преглеждане на диска.

Съдът установи, че диска съдържа две папки. Първата папка съдържа „Архитектурно заснемане“, „Договор с Ч.“, „Доставка“, „Писмо от 23.03.2018 г.“, „Чертеж 1“, „Чертеж 2“, „Чертеж 3“.

ЮРК. И.: По отношение на количествено-стойностна сметка /К./ моля да не се приемат, тъй като същата няма дата. Подписалият г-н В. А. не е ясно към момента, който не може да се определи кой е този момент, в който е подписал дали е имам проектантска правоспособност да извърши тази дейност. Моля да не се приемат, не е ясно какво съдържат този диск. Не е ясно дали са копия или са оригинали. Моля да се задължи жалбоподателят да представи в писмен вид в оригинали чертежите, които счита че са внесени при нас и в заверено копие останалите документи, които не разполага с оригинали.

АДВ. Ф.: Моля същите да ги представя под опис на хартиен носител.

СЪДЪТ, като установи, че в представения диск се съдържат файлове, които не могат да бъдат отворени и разчетени, както и че относимостта им към предмета на настоящото дело не е установена и предвид изявленията на ответника.

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на адв. Ф. в срок от 7 дни преди следващото съдебно заседание да представи опис на доказателствата, като съобрази относимостта им към предмета на спора, както и да представи на хартиен носител проектната документация, която се съдържа на диска, и за която се твърди, че оттеглена и не се съхранява в деловодството на Направление „Архитектура и градоустройство“.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената количествено-стойностна сметка /К./.

АДВ. Ф.: Моля да ми върнете диска, тъй като аз го нямам в друг екземпляр.

СЪДЪТ връща диска на адв. Филипова.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

инж.Г. К. Й. – 67 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВ. Ф.: На стр. 5 от заключението сте посочили, че сте поискали и Ви е била предоставена допълнителна информация във връзка с изпълнение на задачата. Каква информация са ви предоставили и кой?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Информацията ми беше предоставена от жалбоподателя. Състои се от от диск с проекти, който разгледахте, и на хартиен носител количествено-стойностна сметка /К./. На базата на тези предоставени допълнителни материали съм направил изводите, относно обема им, както и времетраенето, за което би могло да се извърши отстраняването на недостатъците по обекта.

АДВ. Ф.: Работата, която сте описали на количествено-стойностна сметка /К./, представляват ли работи, с които се изпълняват предписанията в оспорената заповед за укрепване и заздравяване на сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В представената количествено-стойностна сметка /К./ са описани дейности, които позволяват сградата да бъде укрепена, за да може да изпълнява функциите си .

АДВ. Ф.: В заключението си на стр. 5 - в края и на стр. 6 началото, сте посочил, че времето за изпълнение на СМР при условията определени от Вас ще бъдат между 8 – 10 месеца. Едно от условията е издаване на разрешение за строеж за процесните работи. В тази връзка бих искала да Ви попитам от Вашият опит - в какви срокове обичайно гл. архитект на Столична община издава разрешение?

ЮРК. И.: Противопоставям се на въпроса.

СЪДЪТ: Този въпрос не се отнася до специални технически знания. Отклонявам въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ще отговоря на въпроса как съм определил продължителността. В материалите по делото има един документ – Примерен план-график, от който е видно, че предвидените дейности в проекта могат да продължат 9 месеца. В количествено-стойностна сметка /К./ при законосъобразни дейности, след издаване на разрешение за строеж. Чисто технически да се изпълни имайки предвид терена, на който се намира обекта и климатичните условия и съм записал, че може да бъде между 8-10 месеца.

АДВ. Ф.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. И.: По отношение на количествено-стойностна сметка /К./ Вие се доверихте изцяло на нея, без да правите оглед на сградата или направихте оглед на сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Направил съм оглед на сградата и съм приложил снимки.

ЮРК. И.: Сам не сте правили изчисления за количествата, които сте посочили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези количества са на базата на предвидени дейности в проекта. Те са описани в обяснителната записка – подкопаване, укрепване, колони, наливане на бетони, изкопни работи и т.н. Всичко това правя на базата на представения проект. Това е конкретно извлечение с количество на тези описани и предвидени по проекта дейности. Като количества - не съм правил изчисления.

ЮРК. И.: Кой проект гледахте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На базата на конструктивния проект за укрепване, който е внесен и ми беше предоставен от жалбоподателя.

АДВ. Ф.: Обяснителните записки са в кориците на делото. В тях също са описани

СМР. По отношение на проекта участва активно една подробна записка, включително с чертежи и с изчисления от стр.32 по делото.

СЪДЪТ: Вие съобразихте ли този проект за конструктивно укрепване, който е приложен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Направих заключението въз основа на представения проект за конструктивно укрепване на обекта, който е представен в кориците на делото и се намира от стр. 24 до стр. 48 включително, и на представения ми диск от жалбоподателя. Те съдържат чертежите, които съответстват на тази текстова част от проекта.

ЮРК. И.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 600 лв., като с оглед представената справка-декларация

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице със сумата от 250 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за плащане на допълнителната сума, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

ЮРК. И.: В Направление „Архитектура и градоустройство“ не се съхраняват нито проекти, нито обяснителни записки към тях, моля да задължите жалбоподателя да ги представи в оригинал.

АДВ. Ф.: Аз съм представила обяснителни записки в заверено копие.

ЮРК. И.: Оспорвам истинността им и моля да ги представите в оригинал. Като и на количествено-стойностна сметка /К./.

АДВ. Ф.: Количествено-стойностна сметка /К./ съм я получила от РИОСВ-С., където е внесена пълната-проектна документация в оригинал. Към момента аз не разполагам, нито жалбоподателят разполага с пълното хартиено копие на документацията. Едното е внесено в Направление „Архитектура и градоустройство“ - както се е случило с него аз не знам. Втори пълен хартиен екземпляр е внесен в РИОСВ-С. във връзка с указанията на Дирекция народен парк „В.“ да бъде извършено съгласуване с РИОСВ-С.. Третият пълен екземпляр от проекта в момента се уточнява дали се съхранява в ТП Д.. С. или в Р.-С. /Регионална дирекция по горите/. В случая, за да получа копие от тях аз трябва да ги изтегля от някоя от институциите. На база на двете ми издадени съдебни удостоверения аз съм внесла в РИОСВ-С. и в ТП Д.-С. заявления за становище. До момента отговор не съм получила и нито са ми върнати проектите. Съгласно устни указания от експерта на РИОСВ-С. г-н Д. Д., на когото е възложена преписката съм поддала допълнително заявление за инвестиционно намерение. Към момента нямам получено обратно становище или писмо от РИОСВ-С., като същевременно при справка по телефон разбрах, че г-н Д. тази

седмица е отпуска. Ако аз изтегля в момента проектите предоставени в РИОСВ-С., за да ги представя на съда, това ще забави произнасянето на РИОСВ-С. по подаденото от мен заявление. Представям с препис за ответника разменената кореспонденция с РИОСВ-С. удостоверяваща извършените до момента действия.

ЮРК. И.: Моля да задължите жалбоподателя да представи в оригинал обяснителната записка към инвестиционния проект, която е представена към жалбата, тъй като поддържам че в деловодството на Направление „Архитектура и градоустройство“ тя не се съхранява. Представените копия са заверени с „Вярно с оригинала“ от адв.Ф.. Моля да я задължите да представи в оригинал доказателства.

АДВ. Ф.: Представям заявление и кореспонденция с РИОСВ – С., в която се намира единият пълен оригинал от проектната документация

ЮРК. И.: Не възразявам да се изиска от РИОСВ-С. заверено копие на внесената проектна документация.

АДВ. Ф.: Преписка е с вх.№ 722/24.01.2022 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА РИОСВ-С. в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи заверено с „Вярно с оригинала“ копие от преписка № 722/21.01.2020 г. - Уведомление за инвестиционно предложение, включително с пълната проектна документация.

ЮРК. И.: Моля да допуснете събиране на гладни доказателства чрез изслушване на пълномощника на дружеството г-жа М. А., относно установяване на обстоятелството дали е получавала обратно внесените от нея с заявлението от 10.10.2019 г. инвестиционни проекти.

АДВ. Ф.: Искам да уточним – колегата твърди, че заявлението с проектната документация са оттеглени, а сега иска да установи дали проектите са взети. Кое от двете е твърдението на ответника. Оттеглянето не означава приключване на процедурата.

ЮРК. И.: Н. да са и двете. Какво се е случило на 05.12.2019 г.? Аз не твърдя, че има оттегляне на процедурата. Твърдя, че не се съхраняват при нас инвестиционните проекти и те са получени обратно от г-жа А., пълномощник на жалбоподателя. Заявление за прекратяване на процедурата няма направено никъде.

АДВ. Ф.: Предвид направеното уточнение от ответника моля да ми дадете възможност да разговарям с представител на жалбоподателя и да установя обстоятелството дали е взета физически документацията от деловодството на Направление „Архитектура и градоустройство“. Ако се укаже, че документацията е взета, тогава няма да има нужда от събиране на гласни доказателства.

СЪДЪТ ДАВА възможност на адв. Ф. в срок до следващото съдебно заседание да уточни и да направи изявление дали оспорва обстоятелството, че документацията е взета физически от деловодството на Направление „Архитектура и градоустройство“ от пълномощника на дружеството.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 20.04.2022 г. от 13,50 часа, за която дата и час

страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: