

РЕШЕНИЕ

№ 1347

гр. София, 02.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Калина Пецова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12249** по описа за **2021** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от Столична община, представлявана от кмета Й. Ф., чрез процесуален представител юрисконсулт В., срещу Решение от 11.10.2021г., постановено по НАХД № 9488/2021 по описа на Софийския районен съд /СРС/, НО 3 състав, с което се отменя Наказателно постановление /НП/ № 319659/2017 г., издадено от заместник-кмета на СО, с което на П. Ч. Г. на основание чл. 35, ал. 7, т. 1 от Наредба за реда и условията на пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община /НРУПОГТТСО, Наредбата/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв., за извършено нарушение на чл. 18, т. 1 б. „А“, б. „Б“ и б. „В“ и чл. 35, ал. 1, вр. чл. 34, ал. 3 от Наредбата.

В касационната жалба са изложени доводи за незаконосъобразност и неправилност на въззивното решение, постановено при допуснати съществени процесуални нарушения. Оспорва се приложимостта на Закона за автомобилните превози. Иска се отмяна на въззивното решение и потвърждаване на процесното наказателно постановление.

Ответникът – счита жалбата за неоснователна. Не претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна .

Административен съд – София град, 18 касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационна жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да отмени процесното наказателно постановление СРС, 3 състав, е приел, че е допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в липса на конкретизация на извършеното нарушение, поради което в НП не фигурира описание на нарушението и на обстоятелствата при които е извършено, не е налице припокриване между обстоятелствата, посочени в АУАН и тези в НП, посочени са като нарушение три отделни състава на нарушение, а е наложена само една санкция, като не е ясно за кое именно нарушение се отнася тя. Отделно от всичко това, съдът е установил липса на посочване в кое превозно средство е констатирано нарушението. Съдът е изложил съображения, свързани с давностните срокове, които към този момент все още не са изтекли. В този смисъл, доводите изложени в касационната жалба са неотнормими към процесното решение и не следва да се коментират.

Така постановеното решение е правилно.

Настоящият касационен състав намира, че оспореното решение на СРС е постановено при правилна оценка на фактите и обстоятелствата и правилно приложение на закона. Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване.

Въз основа на събраните доказателства настоящата инстанция намира за правилни изводите на СРС за незаконосъобразност на НП, предвид наличието на съществени процесуални нарушения. Правилни са изводите на съда относно всяко от установените и подробно описани процесуални нарушения , които настоящият състав не счита за нужно да преповтаря. Правилно е и схващането на съда, че към настоящия момент не е изтекъл абсолютният давностен срок, прекулдиращ административнонаказателната отговорност на лицето.

С оглед гореизложеното, настоящият състав на АССГ, счита обжалваното решение за правилно и законосъобразно, поради което и на осн. чл. 221, ал. 2 от АПК ще го остави в сила. При служебната проверка на обжалвания съдебен акт съобразно изискванията на чл. 218, ал. 2 от АПК, не се констатираха основания за нищожност и

недопустимост на решението.

Така мотивиран и на основание чл. 221., ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 18 касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 11.10.2021 г. на Софийски районен съд, НО, 3 състав, постановено по НАХД № 9488/2021 по описа на СРС.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.