

# РЕШЕНИЕ

№ 4185

гр. София, 23.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 26.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2253** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. чл.16е, ал.7 от З..

Образувано е по жалба на Д. В. Г. срещу мълчалив отказ на главен директор на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ /ГД“Г.“/, постановен по заявление вх. № 000034-182/19.01.2023г.

Жалбоподателят твърди, че мълчаливият отказ е постановен в нарушение на административнопроизводствените правила, защото ответникът не е изпълнил задълженията си по чл. 35 от АПК да изясни фактите и обстоятелствата по случая, и по чл. 36 от АПК - да събере служебно доказателствата, необходими за изясняване на спора. Ответникът не е отправил никакво писмо или запитване до жалбоподателя по време на административната процедура, а формирайки мълчаливия отказ е нарушил правото на участие на заявителя в производството. Актът противоречал и на нормите на приложимата Наредба № 39/23.04.2015г. и Регламент /ЕС/ № 1178/2011. Жалбоподателят притежавал свидетелство за летателна правоспособност на квалификационен клас за едномотелни самолети с бутален двигател с невисоки летателни характеристики /“S. Land“/, а срокът е изтекъл преди по-малко от 3 години, поради което той е преминал през оценка и проверка на професионалната подготовка пред инструктор г-н Л. Банг, действащ в качеството му на изпитващ. Жалбоподателят е издържал проверката на професионалната подготовка без никакви забележки от изпитващия, както и е представил в ГД „Г.“ всички необходими документи, за да бъде подновен квалификацияния му клас за любител-пилот.

Въпреки надлежното изпълнение на законовите задължения от страна на Д. Г., в законоустановения срок ответникът не е издал никакъв административен акт по заявлението - нито такъв, с който същото се уважава и квалификационният клас /“S. Land“/ към PPL (A) свидетелството на Д. Г. бива възстановен, нито акт, с който се издава изричен отказ. Посочва се, че този мълчалив отказ е материално незаконосъобразен, тъй като ако административният орган бе разгледал преписката и бе приложил европейското и българското законодателство, щеше да издаде акт, с който уважава заявлението и възстанови /“S. Land“/ квалификационния клас към „PPL (A)“ свидетелството на Д. Г..

В проведените публични заседания оспорващият се представлява от адв. Ф. К.. В хода на устните състезания моли отказът да бъде отменен, съответно – преписката изпратена на ответника с указания за надлежно и законосъобразно произнасяне по заявлението. В защита на основателността на жалбата са представени аргументи в писмени бележки от адв. Ф. К., депозираны на 06.06.2023г. Формулирано е искане за възстановяване на направените в процеса разноси, съобразно приложен спикък по чл.80 ГПК.

Ответникът- главен директор на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“, чрез процесуален представител юр.М. И. С. оспорва процесуалната допустимост на жалбата, като излага, че за жалбоподателя липсва правен интерес от оспорването на мълчалив отказ. В хода по същество на спора излага, че е бил получен отговор от Датската въздухоплавателна администрация, в който се отрича валидността на извършената проверка и изпит от датския проверяващ, тъй като не са били спазени изискванията на FCL.10130 (b), (3) от Регламент (ЕС) № 1178/2011. Следователно материалноправното изискване за подновяване на свидетелството за правоспособност за любител-пилот (проверка и изпит, извършени от оправомощен проверяващ в ЕС) не било налице, тъй като е било издадено в противоречие с повелителна норма на регламента. Акцентира, че предвид действащата разпоредба на чл. 3г, § 1 от Регламент (ЕС) 2022/334 на Съвета от 28 февруари 2022 година за изменение на Регламент (ЕС) № 833/2014 на Съвета относно ограничителни мерки с оглед на действията на Русия, дестабилизиращи положението в У., се забранява да се приземяват на територията на Съюза, да излитат от нея или да прелитат над нея, въздухоплавателните средства, експлоатирани от руски въздушни превозвачи, или регистрираните в Русия въздухоплавателни средства, или регистрираните извън Русия въздухоплавателни средства, които са притежавани или чартирани или по друг начин контролирани от руски физически или юридически лица, образувания или органи. В този смисъл ответникът счита, че независимо от липсата или наличието на валидно свидетелство за правоспособност, г-н Г. - като руски гражданин, щял да бъде безусловно възпрепятстван да упражнява правата си на любител-пилот с притежаваното от него въздухоплавателно средство на територията на ЕС, независимо, че същото ще е регистрирано в регистъра на гражданските въздухоплавателни средства на Република България. Моли жалбата да бъде отхвърлена, като недоказана и неоснователна, като подробни доводи в подкрепа на тези съждения са развити в писмени бележки от 26.05.2023г. и 12.06.2023г.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София-град, като обсъди релевираните с жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235, ал.2 ГПК във

вр.чл.144 АПК, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е започнало по повод подадено заявление вх. № 000034-182/19.01.2023г. от Д. В. Г. за възстановяване на квалификационен клас „S. Land PPL /A/“ за пилотиране на еднодвигателен самолет с бутален двигател /“S. Land“/ към свидетелство за летателна правоспособност на любител-пилот на самолет /“PPL /A/“/.

Към искането са приложени следните писмени доказателства: свидетелство за летателна правоспособност „PPL /A/“, квалификационен клас „S. Land“ на Д. Г., издадено от ГД „Г.“ на 08.02.2022г. със срок на валидност- 31.07.2022г.; медицинско удостоверение; проверка на уменията и професионалната подготовка за едномоторни самолети, с изключение на сложните самолети с високи летателни характеристики от 13.01.2023г.; декларация от Л. Банг, потвърждаваща проведена проверка на професионалната подготовка и оценка на компетентностите на Д. Г.; свидетелство за правоспособност на летателен екипаж на името на Л. Банг; сертификат за проверяващ на Л. Банг; летателна книжка.

От ответника е била проведена кореспонденция с Датската агенция за гражданско въздухоплаване и железопътен транспорт с искане да бъде потвърдена извършената проверка на професионалната подготовка /LPC/ и нейната валидност, извършена от г-н Л. Банг. Получен е отговор, че компетентният орган в Д. не е приемал и не е получавал уведомление за проверка на професионалната подготовка /LPC/, проведена от г-н Л. Банг. Агенцията получавала уведомление само преди провеждането на изпита за проверка на уменията или първоначално оценяване на инструктора. Било е получено копие от доклада за проверка на професионалната подготовка, който не бил приет, като служител на Агенцията е подчертал, че не е следвало да бъде проведена проверка на професионалната подготовка на г-н Д. Г.. До момента на приключване на устните състезания в процеса, липсва произнасяне от главен директор на ГД „Г.“ по заявлението вх. № 000034-182/19.01.2023г. на Д. В. Г. за възстановяване на квалификационен клас за пилотиране на еднодвигателен самолет с бутален двигател /“S. Land“/ към свидетелство за летателна правоспособност на любител-пилот на самолет /“PPL /A/“/.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град обуславя следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, защото е депозирана в законоустановения за това срок по чл.149, ал.2 от АПК и от лице, което има правен интерес от оспорването, доколкото процесният отказ пряко и непосредствено засяга интересите на Д. В. Г..

Разгледана по същество жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

По смисъла на чл. 58, ал.1 от АПК мълчаливият отказ представлява бездействие на администрацията в случаите, когато административният орган има задължение да се произнесе по направено пред него искане. Непроизнасянето на сезирания административен орган се приравнява на административен акт, когато за последния съществува законово основание за изпълнение на искането. Наличието на надлежно сезиране и компетентност за разглеждането на подаденото искане е условие за прилагането на фикцията, уредена в чл. 58, ал. 1 от АПК, че непроизнасянето в срок се счита за мълчалив отказ, подлежащ на обжалване. Мълчалив отказ е налице тогава, когато органът е сезиран и има задължение да се произнесе по направеното искане, т. к. само тогава се засягат правата на заинтересованата от издаването му страна. Проявлението на установената законова фикция се осъществява при наличие на

елементите от визирания в правната норма фактически състав, който изисква подадено до компетентния орган искане за издаване на административен акт и непроизнасяне на органа в определения в чл.57 от АПК срок.

В Приложение № 1, Подчаст А „Общи изисквания“, PCL.010 на Регламент (ЕС) № 1178/2011 на Комисията от 3 ноември 2011 г. за определяне на технически изисквания и административни процедури във връзка с екипажите на въздухоплавателни средства в гражданското въздухоплаване в съответствие с Регламент (ЕО) № 216/2008 на Европейския парламент и на Съвета и контрола върху тях /наричан по-долу само Регламент /ЕС/ № 1178/2011/ са дефинирани двете основни процедури, през които могат да преминат притежателите на свидетелство за управление на въздухоплавателно средство и/или съответна квалификация за клас с изтичащ (или изтекъл срок), както следва:

1."Потвърждаване на валидността“, което означава „административно действие, предприето в периода на действие на дадена квалификация или свидетелство, което позволява на притежателя им да продължи да упражнява правата, произтичащи от квалификацията или свидетелството, за определен период, след удовлетворяването на конкретни изисквания“

2. „Подновяване“, което означава „административно действие, предприето след като дадена квалификация или свидетелство са изтекли, което подновява правата по квалификацията или свидетелството за определен период, след удовлетворяването на конкретни изисквания“. Това административно действие е дефинирано в Наредба № 39/23.04.2015г., като „възстановяване“ на съответната квалификация.

В Приложение № 1, Подчаст 3 „Квалификация за клас и квалификация за тип“, Раздел 1 „Общи изисквания“, PCL.740 „Валидност и подновяване на квалификация за клас и тип, на Регламент /ЕС/ № 1178/2011 са посочени условията на които кандидатите трябва да отговарят, а именно: да преминат опреснително (refresher) обучение в АТО, когато е необходимо да се достигне необходимото ниво на професионална подготовка за безопасна експлоатация на съответния клас или тип ВС; да преминат проверка на професионалната подготовка в съответствие с допълнение 9 към настоящата част.

Съгласно чл.4, ал.1, т.14 от Наредба № 39 от 23.04.2015 г. за условията и реда за издаване на свидетелства за летателна правоспособност на пилоти, свидетелства за организации за обучение, обучаващи пилоти и кабинен екипаж, както и декларирани организации за обучение, и свидетелства за медицинска годност на авиационен персонал - пилоти и кабинен екипаж, в съответствие с изискванията на Регламент (ЕС) № 1178/2011 на Комисията от 3 ноември 2011 г. за определяне на технически изисквания и административни процедури във връзка с екипажите на въздухоплавателни средства в гражданското въздухоплаване в съответствие с Регламент (ЕО) 216/2008 на Европейския парламент и на Съвета и контрола върху тях (наричана по-долу само Наредбата или Наредба № 39/23.04.2015г.), притежателите на свидетелство за летателна правоспособност подават в ГД „Г.“ заявление за възстановяване на квалификация за клас и/или тип ВС и/или полети по прибори и/или допълнителни квалификации и/или права на инструктор, предвидени в Подчаст Ж, Подчаст З, Подчаст И и Подчаст Й от Приложение I на Регламент /ЕС/ № 1178/2011г. Към заявлението се прилагат заверени копия от: 1./ свидетелство за успешно завършено теоретично обучение за клас ВС и/или тип ВС и/или полети по прибори и/или допълнителни квалификации от одобрена организация за обучение или от декларирана организация в случая на въздухоплавателни средства, посочени в

конкретните членове от Приложение VIII на Регламент /ЕС/ № 1178/2011; 2./ оценка от одобрена организация за обучение или от декларирана организация в случая на въздухоплавателни средства, посочени в конкретните членове от Приложение VIII на Регламент /ЕС/ № 1178/2011; 3. свидетелство за успешно завършено летателно обучение за клас ВС и/или тип ВС и/или полети по прибори и/или допълнителни квалификации и справка от одобрена организация за обучение или от декларирана организация в случая на въздухоплавателни средства, посочени в конкретните членове от Приложение VIII на Регламент /ЕС/ № 1178/2011.

След датата на сезиране на органа - 19.01.2023г. не са изисквани от жалбоподателя каквито и да било други доказателства, както и не е изпращано уведомление за отстраняване на непълноти или неясноти в представените от него документи. Ако ответната страна е считала, че Д. В. Г. не е приложил всички необходими документи, за да се процедира надлежно по неговото искане, то е следвало писмено да го уведоми за това обстоятелство, като конкретно му укаже какви допълнително доказателства следва да прибави.

При анализ на приетите по делото писмени доказателства, съдът приема, че ответникът е нарушил приложимия материален закон, защото не се е произнесъл писмено по подаденото заявление за възстановяване на квалификация за клас /"S. Land"/ за любител-пилот на самолет („PPL(A)“.

Съгласно чл.4, ал.4 от Наредба № 39/23.04.2015г., след проверка на подадените документи за съответствие с изискванията на чл. ARA.G..315 от Приложение VI на Регламент /ЕС/ № 1178/2011 и тази Наредба, главният директор на ГД "Г." или упълномощено от него лице издава свидетелство за летателна правоспособност и вписва обстоятелствата в регистъра за свидетелствата за летателна правоспособност на лицата от авиационния персонал. Цитираната разпоредба задължава органа да се произнесе с акт, в който, при хипотезата на отказ, мотивирано да посочи кои са фактическите и правни основания, поради които не е възможно да се възстанови квалификационния клас за летателната правоспособност на Д. В. Г..

С оглед характера на обществените отношения, които урежда приложимия материален закон- З. и Регламент /ЕС/ № 1178/2011 /предмета и целта на закона/ и при изричната разпоредба на чл. 4, ал.4 от Наредба № 39/23.04.2015г. за формата и съдържанието на акта, е налице императивна законова норма, която изисква и задължава главен директор на ГД „Г.“ да се произнесе писмено по заявлението на молителя в производство. При направено искане, задълженият субект е длъжен да го разгледа, да събере относимите доказателства, да ги обсъди и да съобрази дали исканата услуга ще бъде извършена или съществуват законови ограничения за това и в зависимост от това да уважи искането в пълен или ограничен обем, или да постанови мотивиран отказ. Единствената призната от специалния закон възможност за процедиране е да се постанови решение, с което да се възстанови квалификационен клас на любителя-пилот, респ. да бъде направен отказ за това, като бъде уведомен заявителя.

Правната конструкция по чл.58, ал.1 от АПК, уреждаща необорима презумпция, че сезираният орган не е съгласен /налице е формиран отказ/ и фикция за произнасяне /годен за обжалване акт/, е установена в защита на заявителя като му предоставя възможност да се защитава срещу бездействието на сезирания орган. След като специалният закон /чл.16е, ал.2 З. и чл.4, ал.4 Наредба № 39/23.04.2015г./ изисква изрично произнасяне на главен директор на ГД „Г.“, то неговото мълчание винаги се

явява незаконосъобразен отказ в хипотезата на чл.58, ал.1 АПК.

Ответникът трябва да постанови мотивиран писмен акт, в който да въведе своите съображения и да аргументира изводите си в тази насока. В хода на проведеното производство, жалбоподателят не е бил информиран за каквито и да било нередности или несъответствия в неговите документи.

Едва в хода на висящото съдебно производство за първи път ответникът се позовава на разпоредбите на чл. 3г, §1 от Регламент (ЕС) 2022/334 на Съвета от 28 февруари 2022 година за изменение на Регламент (ЕС) № 833/2014 и чл.12 от Регламент (ЕС) № 833/2014 от 31.07.2014г. относно ограничителни мерки с оглед действията на Русия, дестабилизиращи положението в У.. Доколкото от ответната страна няма постановен изричен акт- отказ, то е недопустимо за първи път в съдебната фаза на процеса да се излагат мотиви и респ. да се коментира от съда дали искането на жалбоподателя попада в обхвата на рестриктивните мерки на Регламент (ЕС) № 833/2014 и следва ли да се прилага по отношение на руския гражданин Д. В. Г. забраната за предоставяне на техническа помощ и други свързани услуги в авиационния сектор. Ако ответникът счита, че разпоредбите на този акт са пряко приложими към конкретното административно правоотношение, то той следва да аргументира в писмен вид своите съображения за това, за да може да бъде осъществен съдебен контрол за законосъобразност. По аналогичен начин стои и въпросът с твърдението на ответника, въведено за първи път в хода на устните състезания, вкл. и в писмената защита, че проверката на професионалната подготовка на жалбоподателя, проведена от г-н Л. Банг е невалидна, защото е била извършена в противоречие с повелителни правила на Регламент /ЕС/ № 1178/2011. Ответникът следва в писмена мотивирана форма /чл.59, ал.2, т.4 АПК/ да изложи всички свои фактически и правни основания, за да може оспорващият да упражни адекватно и в пълен обем правото си на защита, като оборва конкретни фактически и правни установявания, които са обективирани в административен акт.

В заключение, съдът приема, че подадената жалба е основателна и доказана и следва да бъде уважена, а **мълчаливият отказ** отменен, като незаконосъобразен акт /чл.146, т.3 и т.4 от АПК/. На основание чл. 173, ал.2 от АПК административният орган дължи произнасяне по заявлението на Д. В. Г. от 19.01.2023г. в 10 /десет/ дневен срок от влизане в сила на съдебното решение.

Развитите в обстоятелствената част на жалбата твърдения и съображения на жалбоподателя се споделят изцяло от съда, който ги намира за основателни и извежда своите окончателни правни изводи при прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса по

смисъла на чл. 170, ал. 1 от АПК, защото ответникът не доказва изпълнението на законовите изисквания, които са го мотивирали при постановяване на акта, за да настъпят разпоредените с издаването му неблагоприятни за оспорващата страна последици.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат възстановени направените от него разноски в процеса, които съобразно приложения списък по чл.80 ГПК възлизат на стойност от 2 956.50 лева. Ответникът, чрез юрк. М. И. С. е направил възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, което съдът приема за основателно. Съгласно чл.8, ал.3 от Наредба № 1/09.07.2004г. на Висшия адвокатски съвет, минималният размер на адвокатския хонорар при дела без материален интерес е 1 000.00 лева. Заплатеният по настоящото дело е над тази стойност и възлиза на 2 640.00 лева, която следва да се редуцира до 1 800.00 лева /заедно с 20 % ДДС - §2а от ДР на Наредба № 1/09.07.2004г./ Делото не се отличава с особено значителна правна и фактическа сложност, проведени са 2 заседания, не са настъпили процесуални усложнения, които да са обусловили по-голяма процесуална активност на пълномощника на жалбоподателя. Ето защо, общият размер на разноските, които трябва да бъдат възстановени от бюджета на органа в полза на Д. В. Г. е 2 116.50 лева.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 2 и чл. 174 от АПК, *Административен съд София-град*, 22-и състав,

## **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** *мълчалив отказ* на главен директор на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“, постановен по заявление вх. № 000034-182/19.01.2023г., по жалбата на Д. В. Г., ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк], [улица].

**ВРЪЩА** преписка по заявление вх. № 000034-182/19.01.2023г. за ново разглеждане и произнасяне с писмен изричен акт, съгласно мотивите на настоящото решение.

**ОПРЕДЕЛЯ** 10 /десет/ дневен срок за произнасяне от главен директор на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“, който започва да тече от момента на влизане на съдебното решение в законна сила.

**ОСЪЖДА** Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“, с адрес: [населено място], [улица] да заплати на Д. В. Г., ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк], [улица] сумата от 2 116.50 /две хиляди сто и шестнадесет лева и петдесет стотинки/ на основание чл.143, ал.1 АПК.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за неговото постановяване.

*Съдия:*