

Протокол

№

гр. София, 02.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 02.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **1000** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13,30 ч. се явиха:

Заседанието се провежда чрез видеоконферентна връзка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Б. М., редовно призован, явява се за провеждане на видеоконферентна връзка в залата на затвора [населено място], представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ЗАТВОРА С., редовно призован, явява се за провеждане на видеоконферентна връзка в залата на затвора [населено място], представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Поддържам жалбата и моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна. Видно от заповедта същата е издадена на основания предвидени по отношение на лица изтърпяващи наказание лишаване от свобода. Ясно е че в ЗИНЗС е предвиден специален ред по отношение изпълнение на мерките за неотклонение задържане под стража. От една страна, разпоредбата на чл. 240 предвижда приложение на разпоредбите относно осъдените на лишаване от свобода и по отношение на обвиняемите, подсъдимите с мярка за неотклонение задържане под стража, но доколкото в тази 4 част не се предвижда друго. Видно от разпоредбите на част 4 и най-вече на чл. 248, е че по отношение на лицата задържани под стража е предвидена мярка държане в постоянно заключени помещения без право на участия в колективни мероприятия и това е в една от две изброени хипотези една, от които е грубо или системно нарушаване на реда, с което са застрашава сигурността в затвора. От една страна имаме една мярка, която по своето съдържание силно се доближава и наподобява нарушението, което е предвидено и което е наложено в конкретния случай, при което нарушение се предвижда изолиране в наказателна килия за срок от 14 денонощия. Редно е да подчертая обстоятелството, че законодателят не е предвидил възможност за налагане на такова наказание по отношение на лице, което изтърпява мярка за неотклонение задържане под стража. В този смисъл в чл. 289а от правилника за приложение на ЗИНЗС се вижда, че за дисциплинарно нарушение на задържаните под стража не може да бъде наложено такова дисциплинарно наказание, а именно изолиране в наказателна килия по чл. 101, т. 7 от ЗИНЗС. По изложените обстоятелства се вижда, че предвиденият ред за обжалване е различен. Едно нарушение или наказание наложено по чл. 101, т. 7 от ЗИНЗС подлежи на обжалване пред Административен съд, съответно при условията на чл. 248 от закона е предвидено обжалване по друг ред, а именно пред Районния съд. От изложените обстоятелства се вижда, че заповедта се явява незаконосъобразна. От друга страна от разпределянето на доказателствената тежест е очевидно, че ответникът не е ангажирал достатъчно доказателства с оглед на констатираното от него нарушение. Налице са единствено писмени обяснения на свидетел, който твърди, че е пострадал от физическо насилие от моя доверител, но той не е ангажиран и не е разпитан и не може да му зададем въпроси. Налице е някаква невъзможна констатация, за това че дрехата му е била потънала в кръв, а моят доверител я бил изхвърлил. Как е възможно да се изхвърли някаква вещ в затвора и тя да не може да бъде иззета и представена като доказателство. Налице е случай на неправомерно налагане на такова наказание. Моля да отмените заповедта.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Поддържам казаното от моя адвокат. В едното обяснение жертвата казва, че аз съм направил нещо и съм изхвърлил някаква дреха. Дори и да бях виновен, а аз нямам вина за това нещо, имам само едно наказание от както съм в затвора и то е 7 дни чистота. След това наказание другите наказания са наказание без хранителна пратка, наказание без спорт и мероприятия, наказание 5 дни карцер и последното наказание е 14 денонощия карцер. При мен изведнъж от първо наказание отидох на последно, а именно 14 денонощия карцер.

ЮРК. М.: Моля да позволите да изясня два момента, които не останаха изяснени. На първо място жалбоподателят няма изолация по чл. 248. Той е в 11 група. Обвиняемият подсъдим не е в 1 група и няма изолация по чл. 248, тъй като съвсем по различен ред е обжалването. Изпълнението на мярката задържане под стража е по чл. 250 и следващите от ЗИНЗС. Правилата за лишениите от свобода се прилагат и за обвиняемите и за подсъдимите, доколкото няма уредени специални такива. При налагане на дисциплинарно наказание важат правилата на лишениите от свобода. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите заповедта. Моля за юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

След кратко съвещание и на основание чл. 111, ал. 6, т. 2 във вр. с чл. 111, ал. 5 от ЗИНЗС, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № 44/25.01.2024 г. на началника на затвора [населено място], с която на В. Б. М. на основание чл. 101, т. 7 от ЗИНЗС е наложено дисциплинарно наказание „изолиране в наказателна килия“ за срок от 14 денонощия.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок пред тричленен състав на Административен съд - София-град.

(Мотивите за така постановеното решение бяха разяснени устно на страните.)

Преписи от решението да се изпратят на страните за сведение, независимо от извършеното съобщаване в о.с.з.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: