

Протокол

№

гр. София, 04.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 04.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Балев, като разгледа дело номер **5733** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.33 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Х. АД, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от адвокат К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОУИ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от прокурор БАЛЕВ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Д. Д., редовно и своевременно призована, се явява лично.

АДВОКАТ К. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР БАЛЕВ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ К. – Запознат съм със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Запозната съм със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ПРОКУРОР БАЛЕВ - Запознат съм със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното

съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице А. Д. Д. 35 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ К. – Нямам въпроси. Заключение е обективно, Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – На стр.5 съм посочила, че съм използвала пазарен, както и метод на доходността на рекламата, това са методите, по които съм работила, посочени са достатъчно ясно на стр.5. Това са методи, които се използват в оценителската практика и оценителят избира с какви методи да работи. Пазарният метод е един от най-разпространените и аз съм избрала да работя по него.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР БАЛЕВ – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 150 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да до внесе сумата от 350 лв.

АДВОКАТ К. – Представям допълнително доказателства, по които е работило вещото лице.

СЪДЪТ предостави възможност на юрисконсулт К. и на прокурор Балев да се запознаят с днес представените доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Да се приемат днес представените писмени доказателства и от предходното съдебно заседание, по които е работило вещото лице.

ПРОКУРОР БАЛЕВ – Да се приемат доказателствата представени в предходното и днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в предходно съдебно заседание към молба от 09.10.2012 г. и днес представените от страна на процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ К. – Моля да уважите жалбата и отмените оспорения акт. Безспорно се признава, че реална доставка е осъществена, но се оспорва калкулираната цена. Има експертиза, която доказва, че цената съвпада с пазарната, която експертиза не е взета

предвид. В други три ревизионни производства, също са изготвени експертизи за същата доставка и същата цена, които също доказват, че цената съвпада с пазарната. В настоящото производство също експертизата доказва, че няма изменение на пазарната цена. От друга страна са налице всички предпоставки за данъчна тежест. Ще представя писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Жалбата е неоснователна и недоказана. Не е вярно току-що изложеното от жалбоподателя, че се касае за оспорване на цената. Оспорването на цената на доставката касае само излъчването на реклама в телевизионни оператори. Останалият спор е свързан, изобщо не е оспорена реалността на останалите услуги, което ясно е обозначено и разграничено в решението на горестоящия административен орган. Моля да не кредитирате току-що приетата експертиза, тъй като считам, че същата не е изготвена по методите, които са приложими в данъчното производство по ДОПК. Вещото лице посочи методи, в които липсват анализ в експертизата, освен това не е посочено метод на доходността на рекламата. Такъв метод не е упоменат в ДОПК. Вещото лице не е направило и анализ на методите в заключението, не е посочило и с какъв относителен дял участват в общата цена. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по делото.

ПРОКУРОР БАЛЕВ – Жалбата е неоснователна. Моля да я оставите без уважение.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.41 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: