

РЕШЕНИЕ

№ 375

гр. София, 21.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 15.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7001** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК във вр. с чл. 269, ал. 1 от Закон за министерството на вътрешните работи /ЗМВР/. Делото е образувано по жалба на К. Н. П., с ЕГН [ЕГН], живущ в [населено място], [улица], ап.5, чрез адв. П., пълномощник, срещу Заповед № 8121 К - 7662/18.06.2021г. на министъра на вътрешните работи за прекратяване на служебното правоотношение на държавен служител, на основание чл. 106, ал.1, т.2 и чл.108 от Закона за държавния служител - едностранно прекратяване от органа по назначаване с предизвестие поради съкращаване на длъжността, считано от 18.06.2021г.

В жалбата по делото се твърди, че оспорената заповед е незаконосъобразна поради постановяването ѝ в противоречие с материалния закон, съществено нарушение на административно-производствените правила и в несъответствие с целта и духа на закона. Претендира ,че е не е налице реалното съкращаване на длъжността "държавен инспектор", , а чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл регламентирала именно такава хипотеза Позовава се на норми, определящи понятието длъжност в администрацията Счита, че реструктурирането на администрацията, чрез броя и наименованието на отделите в Дирекция "Инспекторат" - МВР, при което се запазва системата от функции, задачи и изисквания към конкретната длъжност, и броя на лицата, които я заемат, не представлявало съкращаване на щата по смисъла на посочената разпоредба Претендира се, че жалбоподателят от февруари 2018г. е заемал длъжността "държавен инспектор", в отдел 02 на Дирекция "Инспекторат" - МВР, а от 2019г. - до прекратяването на служебното му правоотношение - 18.06.2021г. е изпълнявал

длъжността "държавен инспектор" в отдел 03 "Контрол на управленската дейност в главни дирекции, дирекции и административни дирекции на МВР, А., Н., ИП, МИ, ЗВО, ЗМП, предотвратяване конфликт на интереси: към Дирекция "Инспекторат" - МВР. Тази длъжност съществувала до 11.06.2021г. - датата на изменение на щатното разписание, като същата длъжност съществувала и по новото щатно разписание от 11.06.-2021г. Изложени са правни съображения за функциите на длъжността "държавен инспектор" , твърди се, че жалбоподателят не е бил запознат нит ос длъжностно разписание нито с писмено мотивиран доклад за промените в длъжностното разписание нито с две министерски заповеди за утвърждаването им. Счита, че тъй като нямало докладна записка за промените, органът не е могъл да приеме мотивирано решение. По този въпрос се позовава на чл.14, ал.1 от Наредбата за прилагането на класификатора на длъжностите в администрацията, според която "Промени в длъжностното разписание се предлагат само с писмен доклад". Тази процедура била задължителна за административния орган, счита допуснато нарушение на чл.13 АПК. Изтъкнати са доводи за квалификацията на жалбоподателя и заемани предходни длъжности.

Пред съда жалбата се поддържа чрез адв. П., който въз основа на събраните допълнително доказателства и мотивирана писмена защита, в ход по същество претендира и основателност на жалбата. Допълнително счита, че е нарушена процедурата по чл.106, ал.1 от ПУДМВР, която изисквала да бъде създадена комисия, която да изготви щатните разписания на Инспектората В случая нямало промяна в организацията на работа, което да е налагало нова промяна в щата. не било създадено ново звено, нито било закрито такова ,продължавала да съществува дирекцията "Инспекторат" - МВР. Претендира също нарушение на чл.7, а.5 от Наредба за прилагането на класификатора на длъжностите в администрацията.Счита, че има равенство между съкратените и назначените по новото щатно разписание, а функциите на закрития отдел 03, където е служел жалбоподателят, са прехвърлени на новосъздадените отдели 01 и 02. Тези обстоятелства означавали, че нямало никакво съкращаване на длъжността. Предложението за ново щатно разписание било изготвено при конфликт на интереси от служителя, който го предлага, тъй като заемал две длъжности, тъй като предложил да се съкратят началници на други отдели, като запазил длъжността си. Претендира нарушение и на целта и духа на закона при издаването на заповедта - чл.6, ал.1 АПК, което счита за самостоятелно основание за отмяна, незаконосъобразност по чл.146, т.5 АПК Позовава се на продължителността на трудовия стаж на поставените много високи оценки за работата му, което поставяло под съмнение защо неговата длъжност трябва да бъде съкратена, а не на други служители.

От страна на жалбоподателя се иска отмяната на оспорената заповед и присъждането на разноски.

Жалбоподателят лично пред съда в ход по същество счита, че оспорената заповед е изготвена с цел реваншизъм, безразборно били прехвърляни хора от отдел в отдел, оставени били такива над 60г., а били освободени много по-млади хора. Позовава се и на Заповед № 81213-214/2015г., съгласно която при значителни промени в законната и подзаконната нормативна уредба се извършвали промени в щатовете. Функциите на Дирекция "Инспекторат" регламентирани в чл.93 ПУДМВР, нямало значителни промени запазени били функции, прехвърлени били на отдели 01 и 02.

Ответникът - министърът на вътрешните работи, чрез юрк. Б., иска от съда да

потвърди оспорената заповед, като претендира, че на първо място в процесното производство се оспорвала само заповедта, с която е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя, не се оспорвало, че заповедта за изменение на щатното разписание е влязла в сила. Видно било от нея, че се съкращавали три отдела, - съответно от отдел 01 с 14 броя, отдел 02 със 7 броя и отдел 03 - с 13 броя. Всички те били съкратени и създадени два нови отдела 01 с 14 броя и 02 с 13 броя, като съществували само двата отдела. Претендира, че комисията по чл.106, ал.5 ПУД МВР, подпомагала министъра, но нямало императивно задължение, на всички служители били поставяни високи оценки. Ответникът в писмена защита претендира за законосъобразност на оспорената заповед на всички основания.

Административен съд София-град, Първо отделение 12-ти състав, като обсъди доказателствата по делото ведно с доводите и възраженията на страните и приложимите разпоредби, извърши дължимата служебна проверка на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 и ал.2 АПК вр. чл.146 АПК, от фактическа и правна страна приема за установено следното

Жалбата е подадена в деловодството на съда на дата 24.06.2021г., а оспорената заповед е връчена на дата 18.06.2021г. Същата е процесуално допустима, но разгледана по същество неоснователна.

Жалбоподателят е заемал длъжността държавен инспектор в отдел 03 „Контрол на управленската дейност в главни дирекции, дирекции и административни дирекции на МВР, А., Н.,ИП, МИ,ЗВО, ЗМП, предотвратяване и конфликт на интереси“ към дирекция „Инспекторат“ при Министерството на вътрешните работи. Заемащият длъжността е държавен служител по смисъла на чл. 142, ал. 1. т. 2 от ЗМВР, чийто статут е регламентиран от Закона за държавния служител (ЗДСл), съгласно чл.142, ал.3 ЗМВР. Съгласно чл. 108. ал. 1 от ЗДСл служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаване, който в случая и на основание чл. 8. ал.1 от ЗДСл е министърът на вътрешните работи. Следователно, оспорената Заповед рег. 8121К - 7662/18.06.2021 г. е издадена от компетентен орган - министърът на вътрешните работи, който освен изложеното, съгласно чл.33, т.7 ЗМВР има правомощието да управлява човешките ресурси в министерството.

С оспорената по делото Заповед № 8121 К - 7662/18.06.2021г. на министъра на вътрешните работи, на основание чл. 106, ал.1, т.2 и чл.108 от Закона за държавния служител, поради съкращаване на длъжността, считано от 18.06.2021г. е прекратено служебното правоотношение с жалбоподателя К. Н. П., и за заеманата от него към датата на заповедта длъжност - държавен инспектор в отдел 03 „Контрол на управленската дейност в главни дирекции, дирекции и административни дирекции на МВР, А., Н.,ИП, МИ,ЗВО, ЗМП, предотвратяване и конфликт на интереси“ към дирекция „Инспекторат“ при Министерството на вътрешните работи.

От фактическа страна, прекратяването на правоотношението е мотивирано със МЗ №812К-7299/11.06.2021г., с която са съкратени от щата на дирекция "Инспекторат" МВР :

- 14 бройки за държавни служители с висше образование като е закрит отдел -1 "Контрол на управленската дейност в структури на територията на Ю. България"
- 7 щатни бройки за държавни служители с висше образование, като е закрит отдел 02 "Контрол на управленската дейност в структури на територията на С. България"
- 13 щатни бройки за държавни служители с висше образование,като е закрит отдел 03 „Контрол на управленската дейност в главни дирекции, дирекции и административни

дирекции на МВР, А., Н.,ИП, МИ,ЗВО, ЗМП, предотвратяване и конфликт на интереси“ , в който е заемал длъжността "държавен инспектор" жалбоподателят.

- съкратена е и една длъжност заместник директор в Дирекция Инспекторат.

Общата численост на трите отдела в Дирекция Инспекторат по щатното разписание към дата 02.06.2021г. е съответно за отдел 01 - 14 щатни бройки, същият брой и заети, за отдел 027 щатни бройки, същият брой и ефективно заети, за отдел03 - 13 щатни бройки, от които ефективно заети 12 щатни бройки. В дирекция Инспекторат е предвиден и отдел "Административен" който включва общо 10 щатни бройки, които са и заети ефективно и не са засегнати от заповедта на министъра от 11.06.2021г.

Със същата заповед - по т. 5 и т.6 , министърът е създал нови отдели в Дирекция "Инспекторат" - отдел 01 "Контрол на управленската дейност в главни дирекции и структурите на територията на Ю. България", с обща численост 14 щатни бройки, както и отдел 02 "Контрол на управленската дейност в дирекции и административни дирекции на МВР, А., Н., ИП, МИ, ЗВО, ЗМП и структури на територията на С. България" с обща численост 13 щатни бройки. предотвратяване и конфликт на интереси

Следователно, със МЗ №812К-7299/11.06.2021г., в Дирекция "Инспекторат" МВР са закрити съществуващите три отдела - 01, 02 и 03, с посочените по-горе наименования, с обща численост по щат 34 щатни бройки, и са създадени два нови отдела, които са поели всички функции на инспектората, предвидени в закона, с обща щатна численост, 27 щатни длъжности, т.е. намалени бройките за държавни служители с висше образование със 7 броя общо.

Съдът намира, че посоченото изменение на щата на дирекция "Инспекторат" е изцяло мотивирано, предвид мотивите на предложение № 4575р-1329/25.05.2021 г. на директора на дирекция "Инспекторат“. Същото съдържа 8 годишен анализ относно натовареността на служителите на дирекция „Инспекторат“. при което директорът на дирекцията е достигнал до извода, че е необходимо организационно реструктуриране, придружено със съответното изменение в щата. Видно е от този анализ, че същият е основан изцяло на количествени критерии – броя проверки, извършвани от един инспектор, като също така, преди МЗ от 2020г. за образуване на трите отдела в Дирекция Инспекторат, са съществували само два отдела. С предложението се предлага да се възстанови структура на дирекцията, която вече е съществувала и въз основа на анализа на количествените показатели – заетостта на служителите, е приета за ефективна. Този анализ касае функционалните правомощия на трите отдела в дирекцията и количествените резултати от дейността. Този подход изключва какъвто и да реваншизъм, както твърди жалбоподателят, заинтересованост, лично отношение или конфликт на лицето, изготвило анализа, по отношение на направеното предложение - за намаляване на числеността чрез закриването на съществуващите три отдела и създаването на нови два. В предложението не са посочени длъжности, заемани от конкретни служители, които да бъдат съкратени.

На основание всичко изложено, съдът формира извод, че оспорената заповед е материално-законосъобразна. Няма съмнение, че държавните служители в новообразуваните два отдела в Дирекция Инспекторат изпълняват всички правомощия на дирекцията, предвидени в закона, и в които не е имало изменение. В този смисъл нито длъжността на жалбоподателя е престанала да съществува, нито са отпаднали функциите на длъжността. Въпреки това е налице действително и

обосновано съкращение в щата по смисъла на чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл, тъй като е намалена числеността на служителите, които ги изпълняват. Установи се по делото, че обосновано и мотивирано е допуснато изменение в структурата на Дирекция "Инспекторат" - МВР, вследствие на което е намалена числеността на служителите. Необосновани са доводите на жалбоподателя за едва ли не за забрана да се променя досегашната структура на дирекцията поради липса на съществени изменения в нормативната уредба. Действително, уредбата на правомощията на Дирекция Инспекторат - МВР са нормативно регламентирани и в случая със структурната промяна същите се запазват без изменение. Намаляването на числеността поради извода в предложението, че служителите не са натоварени достатъчно поради анализа на обема на работата за 8 годишен период, не е недопустимо. Касае се за оптимизиране на числеността на персонала, който изпълнява същите функции. Колко служители следва да осъществяват тези нормативно определени функции, е преценка по целесъобразност и на органа по назначаването. По тези съображения, промяната в отделите и броя на длъжностите изцяло съответства както на целта на закона - предвидена по чл.2, ал.1, т.4 от Закона за администрацията - на принципа за ефективност, както и за осъществяването на дейността на администрацията в интерес на обществото. Процесната промяна е обоснована със съображения за ефективност и в интерес на обществото, като не се допуска да съществуват позиции в администрацията, които не са натоварени в достатъчна степен със задачи.

Необосновани са съображенията в жалбата за каквито и да са процедурни нарушения, доколкото законът не предвижда процедура за заповедта по чл.106 ЗДСл, а нормата на ЗМВР 142, ал. 1. т. 2 и ал.3 от ЗМВР, за статута на жалбоподателя препраща изцяло към Закона за държавния служител, който в случая не е нарушен.

На основание всичко изложено, процесната жалба е неоснователна и съдът следва да постанови отхвърлянето ѝ, с оглед на което съдът на основание чл.172, ал.2 АПК,

РЕШИ :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. Н. П., с ЕГН [ЕГН], живущ в [населено място], [улица], ап.5, чрез адв. П., пълномощник, срещу Заповед № 8121 К - 7662/18.06.2021г. на министъра на вътрешните работи за прекратяване на служебното правоотношение на държавен служител, на основание чл. 106, ал.1, т.2 и чл.108 от Закона за държавния служител.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването.

Съдия: