

Протокол

№

гр. София, 20.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 20.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **9604** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Д. С. - редовно уведомен, явява се лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „ОДОП“ към ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмена молба от 11.04.2023г., от юрк. З., ведно с приложени към нея писмени доказателства, под опис.

АДВ. П.: Да се приемат представените от юрк. З., писмени доказателства.

ЮРК. З.: Моля да се приемат представените писмени доказателства.

АДВ. П.: Представям ведомост за заплати на „Бромак“ ООД в заверено копие за периода от 01.01.1998г., за които бяхме задължени да представим в предходното съдебно заседание.

ЮРК. З.: Не възразявам да се приемат представените заверени копия на ведомост за заплати.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените, под опис, писмени доказателства депозирани от юрк. З. с писмена молба от 11.04.2023г.

ПРИЕМА така представените заверени копия на ведомост за заплати от „Бромак“ ООД с дата на започване от 01.01.1998 г. до месец декември 1998г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесния РА. Към днешна дата, както и в предходно съдебно заседание посочихме, че е налице решение на Апелативен съд – С., 13 състав по търговско дело № 673/2022г. по описа на съда, което е с предмет процесната цесия, която е част от констатациите в обжалвания РА. Със свое решение, Апелативен съд – С. е приел, че извършената цесия е редовна от гледна точка на Закона за прилагането на банковата несъстоятелност. В рамките на процесното ревизионно производство е налице съдебен акт, който потвърждава част от паричния поток, за който органът по приходите е приел, че представлява доход на доверителя ми. С този съдебен акт се установява, че това не е така. Представям списък на разноски по чл. 38, ал. 2 от Закона на адвокатурата, както и договор за правна защита и съдействие. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

ЮРК. З.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна, недоказана и да оставите в сила процесния РА в оспорваната част. Моля да имате предвид, че допуснатата и приета съдебно-почеркова експертиза не оборва констатациите на РА, доколкото същата е изготвена по методология, която не се възприема в областта на криминалистиката. Изложила съм подробни съображения в становището, което съм представила в предходното съдебно заседание. За справка, моля да имате предвид и Решение № 7204/18.07.2022 г., по адм. дело № 8547/2021г., на ВАС, което е по абсолютно идентичен случай на лицето К. М.. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. П., реплика: Във тежест на органа по приходите е било да установи и да представи по ревизионното производство, съответния твърдян документ. За неговата стойност и дата на съставяне сме приели съответната експертиза.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:51 часа.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: