

РЕШЕНИЕ

№ 4442

гр. София, 03.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 04.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **10039** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Кооперация „Напред-село К.” срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. изх. № 02-230-2600/3364 от 21.07.2012г. издадено от Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”.

В жалбата и в писмени бележки са изложени съображенията на жалбоподателя относно незаконосъобразността на оспореното писмо. Твърди се, че същото е издадено при неспазване на установената форма на акта, при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Сочи се, че от административния акт не може да се установи, защо е отказано подпомагане. Моли съдът да отмени уведомителното писмо.

Ответникът – чрез процесуалния си представител оспорва жалбата по подробни съображения изложени в писмени бележки. Моли съдът да отхвърли жалбата. Претендира разноски и юрисконсултско възнаграждение. Направено е възражение за прекомерност на заплатения адвокатски хонорар.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, за да се произнесе съобрази следното:

Административното производство по издаване на оспореното уведомително писмо е започнало със Заявление за регистрация 2011 и Заявление за подпомагане 2011г. няколкократно коригирани, последно на 06.06.2011г. № 2331051152017. Видно от заявленията жалбоподателят е кандидатствал за подпомагане по следните схеми и

мерки: Схема за единно плащане на площ (СЕПП), Схема за национални доплащания на хектар земеделска земя (СНДП), Плащания за природни ограничения на земеделски стопани в планински райони (НР1). Попълнена е Таблица за използваните парцели за 2011г. Жалбоподателят е заявил за подпомагане 14 БЗС-та в землището на [населено място], [населено място], [населено място]. Към заявлението са приложени необходимите документи. На подадените заявления, вкл. и последно подаденото, е извършена предварителна проверка, видно от Данни за стартирана проверка от регистър И.. В справката е отразено, че 6 парцела от БЗС излизат извън площите подходящи за подпомагане. Жалбоподателят е подписал справката. Проверки на заявлението са извършвани и преди последната корекция, видно от представените по делото справки.

С писмо вх. № 02-0400/533 от 28.02.2012г. на ответника от Министерство на земеделието и храните, е предадена базата данни „Площи, допустими за подпомагане” за кампания 2011г., обновена на база разглеждани възражения и на база извършените проверки на място. Със Заповед № РД-09-1214/22.12.2011г. е одобрен изготвеният специализиран слой „Площи допустими за подпомагане”.

С Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. изх. № 02-230-2600/3364 от 21.07.2012г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”, административният орган се е произнесъл по искането на кооперацията за подпомагане. Видно от приложените към писмото таблици недопустимата за подпомагане площ по СЕПП и НР 1 е в размер на 42.15 ха. По Н. същата е в размер на 0,98 ха. Процентът на наддекларирана площ по СЕПП и НР1 е 26,05 %, а по Н. е 0,84% и е определен съгласно чл. 58 от Регламент 1122/2009г. Санкционираната площ по СЕПП и НР1 е в размер на 161,8 ха, а по Н. е 0 ха. С оглед определения процент на наддеклариране на жалбоподателя не е оторизирана сума в пълния заявен размер по СЕПП и НР 1. Видно от посоченото в уведомителното писмо недопустими за подпомагане по СЕПП и НР 1 са парцел/БЗС 37527-309-6-2, 37527-427-2-3, 37527-431-11-2, 37527-432-4-2, 37527-441-3-1, 37527-456-6-2, 37527-466-3-4, 37527-714-10-2. По Н. недопустими за подпомагане са 37527-309-6.2, 37527-466-3-4. Посочено е, че площта на заявените парцели е определена след извършване на административни проверки (колона 5 на таблицата), като под същата са дадени разяснения какво включва тази колона.

С писмо изх. № 02-230-2600/5259 от 06.10.2011г. жалбоподателят е уведомен за наличието на площи заявени от повече от един кандидат. Писмото е получено от кооперацията на 27.10.2011г., видно от представената по делото обратна разписка с бар код 6099759. Приложената към писмото таблица, съдържаща информация за установените застъпвания, не е попълнена от жалбоподателя. От ответника е представено писмо и попълнена таблица за отказ или потвърждаване на заявени БЗС-та от лицето, с чието заявление е констатирано застъпването.

По делото са представени доказателства за извършени проверки на място, но доколкото те не касаят заявлението за подпомагане за процесната 2011г. (посоченият в протоколите за проверка на място У. на заявлението, е различен от този на заявлението за подпомагане за 2011г.) съдът намира, че не следва да ги коментира и кредитира. Жалбоподателят ги представя с цел доказване на благоприятния за него факт, че при извършена проверка на място, заявените от кооперацията площи са допустими за подпомагане. Дали дадени площи са били подпомогнати през предходни или последващи години е без значение, тъй като площите се заявяват за всяка година

поотделно, слойт за всяка година се определя отделно и е възможно площи да се заявят и обработват през една година и да не се обработват през друга.

По делото е изслушана и приета съдебно - техническа експертиза /СТЕ/. Вещото лице е посочило, че жалбоподателят е заявил за подпомагане 14 БЗС – та. За територията, в която попадат процесните парцели е създадена цифрова ортофотокарта по снимки от 2010г. и чрез теренна проверка извършена на 03.11.2011г. С теренните проверки е определен слой за парцели 37527-427-2-3, 37527-431-11-2, 37527-432-4-2, 37527-441-3-1, 37527-456-6-2, 37527-714-10-2. За парцели 37527-309-6-2 и 37527-466-3-4 недопустимата площ е установена от застъпване, което не е отстранено. От заключението на вещото лице се установява, че при извършените административни проверки правилно са определени размерите на недопустимите площи на заявените за подпомагане парцели, доколкото експертизата посочва същите размери на недопустима площ за всеки парцел. Вещото лице потвърждава размерът на недопустимите площи. Отразените от експертизата площи отговарят като размер на посочените в уведомителното писмо. Експертизата не е оспорена от страните. Съдът намира, че следва да кредитира заключението на вещото лице като обосновано и изготвено от лице с необходимата професионална квалификация и специални знания. При използване на едни и същи данни вещото лице е достигнало до същите изводи както и ответника.

Разпитан е и един свидетел посочен от жалбоподателя – Р. Г. И.. Съдът възприема показанията на свидетеля, но счита, че не следва да ги кредитира, тъй като от същите не се установява, че жалбоподателят е обработвал тези части от парцелите, които са определени като недопустими. Свидетелят общо посочва, че през 2011г. кооперацията е обработвала земи, но не конкретизира какви площи са заявени за подпомагане и дали цялата заявена площ се обработва. Не знае по какви схеми е кандидатствал за подпомагане жалбоподателя, както за кампания 2011г. така и изобщо.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Предмет на оспорване в настоящото производство е Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. Това писмо обективира волеизявление на компетентен административен орган, съдържащо отказ за изплащане на суми и налагане на санкции, което засяга правната сфера на жалбоподателя и е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК. Същият подлежи на съдебен контрол. От доказателства по делото се установи, че уведомителното писмо е получено от жалбоподателя на 16.08.2012г. Същият се е възползвал от възможността да обжалва писмото по административен ред и чрез ответника, е подал жалба до министъра на земеделието и храните на 28.08.2012г. От представеното по делото писмо рег. индекс 13-9417 от 17.10.2012г. се установява, че административната преписка е изпратена на по - горестоящия орган на 17.10.2012г. С оглед разпоредбите на чл. 140, ал. 1 АПК и чл. 97, ал. 1 АПК следва да се приеме, че жалбата подадена на 15.10.2012г., е в срок. Изхожда от надлежна страна, адресат на акта. С оглед изложеното, настоящият съдебен състав приема, че жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Процесният акт, съдът намира, че е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и в предвидената от закона форма. Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и Устройствения правилник на

ДФ „Земеделие”, фондът е самостоятелно юридическо лице. Държавен фонд "Земеделие" изпълнява функциите на Разплащателна агенция от датата на издаване на акта за акредитация (чл. 11, ал. 2, т. 4 от ЗПЗП). ДФ „Земеделие” е акредитиран в качеството му на единствена разплащателна агенция за Република Б. на основание Заповед № РД-09-1166/20.12.2006г. (обнародвана в ДВ бр. 3 от 12.01.2007г.), Заповед № РД-09-835 от 20.12.2007г. (обнародвана, в ДВ, бр. 2 от 08.01.2008г.) и Заповед № РД 09-863/25.11.2008г. на Министъра на земеделието и горите (обнародвана, в ДВ, бр.108 от 19.12.2008г.) и съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на РА. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на ДФ „Земеделие” е изпълнителен директор на разплащателната агенция.

Уведомителните писма издавани от ответника по повод на подадени заявления за подпомагане на земеделски производители представляват административни актове, поради което същите следва да отговарят на общите изисквания за административните актове, посочени в чл. 59 АПК. Неразделна част от уведомителните писма са таблиците, в които са отразени площта на декларираните парцели, площта на парцела след извършването на проверките по чл. 37 от ЗПЗП, установената площ на парцела и недопустимата площ, таблиците за формиране на общата сума за финансово подпомагане, за оторизираните суми, за извършените плащания. Таблиците, към уведомителното писмо представляват извадка от И. и се генерират след извършените административни проверки по чл. 37, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/. Съгласно чл. 26а, ал. 1 от ЗПЗП Разплащателната агенция извършва проверки на лицата, които ползват схемите и мерките за подпомагане на Общата селскостопанска политика. За изпълнение на функциите на Разплащателната агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол /И./ (чл. 30, ал. 1 с. з.). На основание чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП е издадена Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол. И. служи за извършване на проверки на подадените заявления за подпомагане. Проверките са два вида: административни и проверки на място. Административните проверки на подадените заявления се извършват като се съпоставят включените в тях данни с данните от системите в И.. Проверките на място се извършват не на всички заявления, а въз основа на анализ на риска само на най-малко 5 на сто от подадените заявления за подпомагане, като се извършват чрез: инспекция на земеделското стопанство и методи за дистанционно наблюдение. Специализираните теренни проверки са различни от административните проверки и от проверките на място. Те са предвидени единствено за актуализацията на Системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/ и нямат отношение към земеделските производители, поради което те не следва да се уведомяват за резултатите от тези проверки. Теренната проверка се извършва във връзка с поддържане на СИЗП относно коректността на формиране на физическите блокове и техния начин на трайно ползване. Съобразно предвиденото в ЗПЗП и в Наредба № 105 от 22.08.2006 г. СИЗП се създава и поддържа от Министерството на земеделието и храните. Фондът използва тези данни. За да са допустими за подпомагане площите, заявени от кандидата, е необходимо те да попадат в рамките на физическите блокове от СИЗП, определени според начина им на трайно ползване като допустими за подпомагане. Когато даден блок на земеделското стопанство попада частично или

изцяло извън допустимия физически блок, за допустима за подпомагане се определя единствено площта в рамките на допустимия физически блок. Останалата площ от БЗС отпада автоматично от заявлението за подпомагане, тъй като представлява недопустима или наддекларирана площ.

При така очертаното се налагат следните изводи. По заявлението на жалбоподателя са извършени всички задължителни проверки в И.. Резултатите от тези проверки са отразени в таблиците за всяка от мерките, по които е кандидатствано от Земеделска кооперация „Напред – [населено място]”. Проверките са извършени въз основа на утвърдения специализиран слой „Площи подходящи за подпомагане”, срещу който не е подавано възражение. Още при подаване на заявлението за подпомагане е имало недопустими площи, за което заявителят е бил уведомен. Същият е подписал справката генерирана при подаване на заявлението му за подпомагане. Видно от посоченото в таблиците на жалбоподателя е намалена площта на заявените парцели след извършените проверки. При административните проверки впоследствие се установяват и застъпени площи. Поради тази причина вещото лице посочва, че за два от парцелите е установено неотстранено застъпване. На заявените площи е извършена теренна проверка, като по този начин е определен допустимият слой. С оглед изложеното по - горе за органа не е налице задължение да уведомява земеделския производител за извършените теренни проверки, поради което възраженията в тази връзка са неоснователни. От изслушаната по делото СТЕ се установява, че административният орган правилно е определил допустимата и недопустимата площ. С оглед на нея правилно е определен и процентът на наддеклариране, които има значение при определяне на плащанията за подпомагане. Съгласно чл. 58 от Регламент 1122/2009г. ако декларираната за целите на каквато и да е била схема за помощи свързана с площи, превишава площта определена в съответствие с чл. 57 от регламента, помощта се изчислява на основата на определената площ, намалена с два пъти установената разлика, ако тази разлика е повече от 3 % или два хектара, но не повече от 20% от определената площ. Ако разликата е по - голяма от 20% от определената площ не се отпуска помощ. Ако разликата е по - голяма от 50% на земеделският производител се налага санкция за бъдещ период. В случая процентът на наддеклариране е над 20%, но под 50%, поради което не е отпусната помощ, но не са и наложени санкции за бъдещ период. Жалбата се явява неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

С оглед изхода на спора претендираните от жалбоподателя разноски не следва да му се присъдят. Претенцията за разноски на ответника следва да се уважи в доказан по делото размер – 125 лв. депозит за съдебно техническа експертиза, на основание чл. 143, ал. 4 АПК. Следва да се уважи и претенцията му за заплащане на юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 143, ал. 4 АПК вр. чл. 78, ал. 8 ГПК – 150 лв.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение – 32-ри състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Кооперация „Напред-село К.” срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. изх. № 02-230-2600/3364 от 21.07.2012г. издадено от Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”.

ОСЪЖДА Кооперация „Напред-село К.”, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], област С., [община], ул. „25-та” № 107 да заплати на ДФ „Земеделие”, Разплащателна агенция [населено място], [улица], представляван от изпълнителния директор Р. П. сумата от 275,00 лв. (двеста седемдесет и пет лева) деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Република Б., чрез АССг.

Препис от решението да се изпрати на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: