

Протокол

№

гр. София, 11.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 11.12.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **10505** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. А. А., редовно призван чрез адв. Н., не се явява лично. За него се явява адв. Н. - назначен за служебен защитник по ЗПП с разпореждане от 06.12.24г.

ОТВЕТНИКЪТ – Председателят на Държавна агенция за бежанците при МС, редовно призван, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ - Д. Т., редовно призван, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 24.10.2024 г.

Адв. Н. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Представям няколко броя извадки от общодостъпни медии за С.. Досега бунтовниците са превзели няколко сирийски провинции, включително столицата Д., а и преди няколко часа [населено място]-ез-Зор, родният град на моя доверител. Това се явява ново обстоятелство по смисъла на чл. 142, ал. 2 от АПК, което следва да се вземе предвид от съда, и е доказателство, че в С. въоръженият конфликт не е приключил, както сочи ответникът в оспореното решение. Други

доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Г. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Не възразявам да се приемат днес представените от адв. Н. разпечатки от интернет страници. Представям справка относно Сирийска арабска република от 29.11.2024 г. Ноторно известни са всички събития, които в момента се случват в Сирийска арабска република. Би трябвало да имаме готовност към 16.12.24 г. за актуална справка относно С.. Предоставям на ваша преценка дали да приемете днес представената от мен справка или да изчакаме. Към момента все още се приемат и се разглеждат молби на чужди граждани със страна на произход С.. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети всички писмени доказателства по делото, както и днес представените от двете страни, включително актуалната справка относно Сирийска арабска република от 29.11.2024 г., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от административната преписка, постъпила в АССГ на 24.10.2024 г., както и днес представените от двете страни писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Н. – Моля да отмените оспореното решение като неправилно и незаконосъобразно. Моля да имате предвид следните обстоятелства: настоящият случай касае една незаконосъобразна практика на ДАБ при МС за масово постановяване на откази за международна закрила по молби на граждани на С.. Тази практика отразява актуалните тенденции на страната, но по същността си е един абсолютен административен произвол. В процесния случай тази практика намира израз в заключението на ответника, че в С., [населено място]-ез-Зор, от където доверителят ми идва, не е налице въоръжен конфликт и спрямо него не е налице риск за живота и сигурността. Считаю това за необосновано. Тези изводи са направени единствено на базата на фрагментирана преценка на съдържащата се в различни източници информация за обстановката в С.. Същите не дават пълна картина върху случващото се там и не води до заключение, че въоръженият конфликт там е приключил. Напротив, въз основа на посочените в изготвената от ДАБ справка, може да се направи извод, че в С. е налице въоръжен конфликт по смисъла на тълкуванието дадено в решение от 30.01.2014 г., по дело № С-285/12 г. на СЕС. Ответникът не твърди да е налице конкретна методология, по която да се налага общо заключение, кога една държава е в състояние на въоръжен конфликт, което предполага субективна преценка. Въз основа на изложените факти обаче може да се направи и обратен извод, че в С. е налице въоръжен конфликт. Административният орган не сочи и как прави преценка, при какъв праг на насилие и брой невинни жертви за

чужденеца е налице хипотезата на чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ. В този смисъл, всички мотиви представляват субективно мнение. Същите противоречат и на посочените в доклада за ситуацията за сигурността в С. от месец октомври 2024 г., който по аргумент на Регламент 2021/2303 не е задължителен за съобразяване от държавите членки. Абсолютно неправилно е становището на ответника, че личните убеждения на доверителя ми по отношение нежеланието да отслужи военна служба и да бъде мобилизиран, или да се присъедини към кюрдските въоръжени сили, са без значение и по своята същност представляват дезертьорство. Всъщност, правото на отказ от военна служба, поради специфични убеждения, е уредено в чл. 10, ал. 2 от Хартата на основните права на ЕС. Освен това, отказ от военна служба при определени предпоставки е и сред визираните в чл. 8, ал. 5, т. 5 от ЗУБ, като основание за предоставяне на международна закрила в случай, че отказът от такава служба е свързан с наказателно преследване или наказание за отказ да бъде отбита, в случай на военни действия, когато военната служба би предполагала извършването на престъпления или деяния по чл. 12, ал. 1, т. 1 до т. 3 от ЗУБ. Никаква информация в тази насока ответникът не е анализирал, поради което актът е издаден в нарушение на чл. 75, ал. 2 от ЗУБ, задължаващ административния орган да обсъди всички факти и обстоятелства от значение за случая. Моля да ми бъде издаден препис от протокола за днешното с.з.

Юрк. Г. – Моля да оставите в сила решението на председателя на ДАБ като правилно и законосъобразно. Лицето не отговаря на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. От изложената от сирийския гражданин бежанска история е установено, че няма конкретни действия на преследване срещу него, не е имал проблем с официалните сирийски власти, няма наличие на реална опасност от тежки посегателства, не е бил принуден да напусне страната си на произход, поради реална опасност от смъртно наказание или екзекуция, изтезание, нечовешко или унижително отношение. Ноторно известен факт е, че положението в страната е несигурно и напрегнато. Считам, че решението на председателя на ДАБ е издадено при спазване на материалния закон и административнопроизводствените правила. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Да се издаде препис от протокола за днешното с.з. на адв. Н..

За явяването на преводач в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 20,00 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,32 ч.

СЪДИЯ: