

Протокол

№

гр. София, 07.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 07.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9789** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 15,16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. А. М., редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВОКАТ П., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от ЮРИСКОНСУЛТ В., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ВЕЩО ЛИЦЕ – А. С. Г., редовно уведомен, явява се лично.

АДВОКАТ П.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на М. А. М. от [населено място], срещу Заповед № САГ-23-РА-30-456/22.08.2023 година на Главния архитект на Столична община, с която е разпоредено премахването на незаконен строеж „Пристрояване към съществуващ балкон и приобщаване към апартамент № 47, находящ се на 1-ви етаж в жилищен блок № 22, вх. В с идентификатор 68134.1106.152.1.46 в [населено

място],[жк].

АДВОКАТ П.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Моля, да приемете представената административната преписка. Водя един от допуснатите ни свидетели. Не водя другия свидетел, тъй като е на работа. Моля да разпоредите призоваването му за следващото съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира, че представената административна преписка следва да се приеме, като доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка по опис, съдържащ се в придружителното писмо от 12.10.2023 година.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит свидетеля.

Г. М. М., на 77 години, българин, български гражданин, разведен, без дела и родство със страните, неосъждан, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК.

Г. М. М. : Познавам жалбоподателя повече от 20 години. След земетресението във В. ме извика и ми показа пукнатите, които са образувани в апартамента му. По това време бях съветник в район „М.“ – Столична община. Потърси ме като специалист. Попита ме към кого да се обърне, за да отстрани пукнатините. Посъветвах го да сезира кмета на общината и той го направи. Знам как изглеждат терасата и апартамента. Той подобри балкона, като махна прозорците. Сложи подпори, за да не рухне балкона. Балконът е стандартен по проект. Извършено е заздравяване на стария балкон. Старият балкон си беше по стандарти. С преустройството не стана по-голям. Просто е заздравен, за да не рухне.

Като се влезе в апартамента, от входа, носещата стена беше пукната. Стената до балкона беше с пукнатини. Балконът беше с врата от вътрешната страна и беше остъклен. Балконът е укрепен на две места. Жалбоподателят проби и постави винкели, за да държат балкона. Преустройството не пречи да се влиза и излиза във входа. Под балкона има самостоятелно мазе, но той не пречи, защото мазето си има самостоятелен вход. Колоните не пречат на никого.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата Съдебно-техническа експертиза.

А. С. Г., 59 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде заключение по съвест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключение, което съм представил в срок.

Балконът е изнесен на около метър напред. Стандартният балкон, по проект, е около един метър. Балконът стъпва на две колони. Балконът е удължен спрямо другите балкони на блока. Удължаването на балкона е изградено със стоманена конструкция. Има удължаване на плочата, но дали е бетоново, не мога да кажа. Колоните са стоманени. Размерът на бетоновите стъпки не мога да определя, защото са в земята. Фундаментът се слага в земята и няма как да се измери. За да се обслужва балкона няма как същият да не е приобщен към вътрешно помещение. Не съм влизал в апартамента.

За да се премахне балкона трябва да се изготви проект за премахване, така че да не се наруши целостта на сградата.

АДВОКАТ П.: Уважаема госпожо съдия, нямам повече въпроси. Моля, заключението да се приеме.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Уважаема госпожо съдия, нямам въпроси към вещото лице. Моля, заключението да се приеме.

СЪДЪТ намира, че заключението по допуснатата Съдебно-техническа експертиза следва да се приеме, като доказателство, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Заключението по Съдебно-техническата експертиза.

СЪДЪТ ВРЪЧИ РКО на вещото лице за сумата от 500 (петстотин) лева.

АДВОКАТ П.: Уважаема госпожо съдия, моля да призовете свидетеля А. С. М. на адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес]. Чрез показанията му целим да установим, кога е извършено преустройството и от какви материали е направено продължаването на терасата, как са поставени двете стоманени колчета, които я подпират и какво е било състоянието на терасата след земетресението. Твърдението ни е, че е извършено преустройство, което е било необходимо.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Уважаема госпожо съдия, предоставям на Вас да прецените необходимостта от разпит на още един свидетел.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на делото от фактическа страна не е необходимо събирането на допълнителни гласни доказателства, за установяване с какви материали е извършен строежа и причината, поради която е извършен, поради което допуснатият втори свидетел следва да се заличи.

С оглед на горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА допуснатия втори свидетел.

АДВОКАТ П.: Уважаема госпожо съдия, няма да соча други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Уважаема госпожо съдия, няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ П.: Уважаема госпожо председател, доверителят ми моли да уважите жалбата му. Независимо от констатациите, които са направени, той счита че е направил необходимото за запазване на своята собственост и че го е направил по начин, който не нарушава конструктивната цялост на сградата. Доверителят ми не е направил нещо, с което да увреди етажната собственост или да пречи на използването на общите части. Състоянието на строежа е същото. Балконът е укрепен, независимо че е премахнат парапета и че е с оградни стени. Балконът не е приобщен. Премахнат е парапета, като на неговото място има стена. До балкона се стига, като се минава през кухнята. Това състояние е от 2014 година. През всичките тези години балконът е бил в този вид. Целта не е да се увеличи площта на апартамента, а да се извърши укрепване. Моля да вземете предвид, че констатациите на общинската администрация не са точни. Става въпрос за стоманена плоча, която е под старата бетонова плоча, но не и за продължаване на старата плоча, колоните са изолирани отвън. Моля да вземете предвид и отговора на вещото лице, че доброволното изпълнение в срок от 30 дни е невъзможно. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: