

Протокол

№

гр. София, 14.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 14.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **9794** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Национална служба „Пътна помощ“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. П. и адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ С.-град – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) Т. И. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. Л., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-р П. А. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, е налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 18.01.2024 г. становище от процесуалния представител на ЗС с формулирани въпроси към вещо лице за изготвяне на съдебно-медицинска

експертиза.

ДОКЛАДВА постъпило на 23.01.2024 г. становище от процесуалния представител на ответника с формулирани въпроси към вещо лице за изготвяне на съдебно-медицинска експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 25.01.2024 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя с формулирани въпроси към вещо лице за изготвяне на съдебно-медицинска експертиза и представено писмено доказателство, а именно: Експертно решение № 93081 от зас. № 162/24.08.2023 г. на ТЕЛК II състав към Университетска Първа МБАЛ – С. „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД, видно от което на лицето е призната ТНР поради общо заболяване.

ДОКЛАДВА постъпило на 31.01.2024 г. становище от процесуалния представител на ЗС по поставените въпроси към вещото лице от останалите страни, като представя за сведение Отговор изх. № 485/12.01.2024 г. от НЕЛК на подадено заявление за поправка на Експертно решение № 93081/24.08.2023 г.

ДОКЛАДВА представени по делото доказателства, изискани по реда на чл. 192 от ГПК от третото неучастващо по делото лице УМБАЛСМ „Н. И. ПИРОГОВ“ ЕАД с вх. № 4553 от 05.02.2024 г.

ДОКЛАДВА представени по делото доказателства, изискани по реда на чл. 192 от ГПК от третото неучастващо по делото лице УМБАЛ „СВЕТА А.“ - С. АД с вх. № 4569 от 05.02.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице д-р П. А. П. по допуснатата съдебно-медицинска експертиза (СМЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме с представените писмени доказателства и молим да се приемат.

СЪДЪТ намира представените писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства с молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от 25.01.2024 г., както и със становището на процесуалния представител на ЗС от 31.01.2024 г.

ПРИЕМА представените документи от третите неучастващи лица като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д-р П. А. П. – 48 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П.: Реален преглед на лицето извършен ли е?

ВЛ: Да.

АДВ. П.: По отношение на отговора Ви на въпрос № 7, тъй като сочите, че „поради изключително характерния механизъм и клинична картина на образуване на конкретната травма на далака може с изключително голяма степен на вероятност да се твърди, че увредата е настъпила при процесното събитие и същото е довело до оперативно отстраняване на далака на пациента.“ от вашето заключение какъв механизъм всъщност визирате?

ВЛ: Травматичния механизъм. Това е изключително характерната клинична картина на протичане, със светлия период, с болките. Те колегите заради това са написали CONTUSO ABDOMINIS. RUPTURA LIENIS. НАЕМОПЕРИТОНЕУМ, което значи на лявата гръдна половина. Те така са го предположили, но това е част от картината на руптурата на далака, именно двумоментна. Аз съм го описал как се получава съвсем подробно.

АДВ. П.: Тъй като пишете „изключително голяма степен на вероятност“, това означава ли, че има вероятност травмата да е настъпила и в друг момент, преди приема в УМБАЛ „СВЕТА А.“ - С. АД и след пускане на лицето от УМБАЛСМ „Н. И. ПИРОГОВ“ ЕАД?

ВЛ: Клоним към съвсем минимална. В медицината няма 100 %-ова сигурност, но типичното протичане, тъй като човекът не е на 10 години, цял живот не му се е разкъсал така далакът, а сега в случая имаме травма и то с такава характеристика, възможно е всичко, но и самата му загуба на съзнание след това също е резултат вече от руптурата на самата капсула на далака.

Въпрос на съда към ВЛ: При прегледа в УМБАЛСМ „Н. И. ПИРОГОВ“ ЕАД можело ли още към този момент да бъде установено, че е редуцирал кръв?

ВЛ: Не, тъй като вътрешните кръвоизливи в началото не засягат самата слезка, но и след това вече, когато се натрупа повече кръв и се разкъса капсулата би трябвало да се манифестира клинична картина. Тъй като не можем да хоспитализираме абсолютно всички пациенти, просто ние ги преглеждаме, не се установява при изследванията, няма руптура на далака и колегите са го пуснали. А светлият период може и да продължи 3 дни. Ние не можем да хоспитализираме всеки, който се е ударил, ако няма показания, нали. Аз не мога да тръгна да оперирам хората по улицата, ако нямат показания и не са съгласни.

АДВ. П.: Нямаме други въпроси към ВЛ.

ЮРК. П.: Няма въпроси. Смятам, че експертизата е професионално направена и дава много ясен отговор на поставените въпроси. Моля да бъде приета.

АДВ. Л.: Присъединявам се. Експертизата е отговорила компетентно на всички поставени въпроси.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допуснатата СМЕ, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице д-р П. А. П. по допуснатата експертиза.

Същото е представило справка-декларация по Наредба № 2 от 2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, в която е посочило, че е

реализираните от него разходи във връзка с експертизата са в размер на 1 287,54 лв., в какъвто размер следва да бъде определен окончателния депозит.

СЪДЪТ предвид обстоятелството, че са внесени предварително 900,00 лв. счита, че следва по равно да разпредели остатъка, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за вещо лице в размер на 1 287,54 лв.

ЗАДЪЛЖАВА да бъде довнесена сума общо в размер на 387,54 лв., като всяка от страните да довнесе по 129,00 лв. в 5-дневен срок от днес.

УКАЗВА на страните, че при невнасяне на определения от съда допълнителен депозит в срок, ще бъде издаден служебен изпълнителен лист.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 900,00 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. И.: Имахме искане служебно да се събере от Изпълнителната агенция „Автомобилна администрация“ и „ДЕМАКС“ АД информация за инцидента как се е случил в деня и в момента го носим на диск и го предоставям на съда във връзка с инцидента как се е случил на 05.01.2023 г., поради което моля да го приеме.

ЮРК. П.: Това искане е във връзка с молба, която е входирана по преписката и всъщност се иска приобщаване към доказателствата по делото считам, че е напълно неотнормо, тъй като механизма на настъпване на инцидента няма никакво отношение по характеризирането на злополуката, затова моля да не приемате представения днес диск, като неотнормо доказателство и да не го присъединявате към доказателствата по делото.

АДВ. И.: Представяме диска с оглед поисканото събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетел за настъпилото събитие, поради което ясно се вижда на записа как точно е настъпило събитието.

АДВ. Л.: Категорично се противопоставям. Това е недопустимо обстоятелство. На първо място механизма на злополуката има отношение към производството по чл. 200, ал. 1 от Кодекса на труда, като колегите там са въвели възражения за съпричиняване. Предметът на настоящото производство е характерът на злополуката, дали те е трудова или не. Поискали сме и ни е допуснат свидетел, където да е наша тежестта да защитим, че злополуката е станала по време на работа и по време на изпълнение на трудовото правоотношение. Механизмът няма относимост към характера на злополуката, заради това считам, че това е излишно доказателство по своята сила.

АДВ. И.: Моля ако не приемете представеното доказателство по делото, а именно запис, моля да не допускате и разпит на свидетеля, защото обстоятелствата, които ще се доказват от същия този разпит, поискан от ЗС и диска са идентични.

АДВ. Л.: Не е така.

ЮРК. П.: Вторият свидетел е за други обстоятелства, той е за настъпването на колапса. Не е за това, което говори колегата.

АДВ. И.: Ние не сме в производство на оспорване, че заинтересованото лице е паднало в пункта на доверителя ми по време на работа. Оспорваме други неща, които сме изложили в жалбата и с оглед това, че са допускани свидетели на

заинтересованото лице за доказване как точно и къде точно е паднал и какво се е случило след това, искахме да се приеме това доказателство, което показва какво действително се е случило, заснето на камерата в пункта. Фактите, които се целят да се докажат със свидетелските показания, са точно описани и в становището на колегата: „да не представяме диска, защото това ще се докаже от свидетелските показания“.

АДВ. Л. /реплика/: Не е точно това, което казва колегата, да не кажа, че не е вярно. Ние не установяваме механизма, а че злополуката е станала по време на изпълнение на трудовото правоотношение при жалбоподателя. А втория свидетел ни го допуснахте във връзка с тяхното възражение, че може да се е наранил на друго място, нещо друго да се е случило между УМБАЛСМ „Н. И. ПИРОГОВ“ ЕАД и УМБАЛ „СВЕТА А.“ - С. АД, и съвсем правилно. Тоест нищо, че имаме двама свидетели, то е за различни обстоятелства и това се потвърди от заключението на ВЛ, а именно двукомпонентната изява на последиците от травмата. Така, че няма нищо общо с механизма. Не съм искала за това свидетел, а това, че е наша тежестта и на НОИ да докажем тези факти, а не механизма в производството по чл. 200, ал. 1 от Кодекса на труда.

АДВ. И.: Ние, не оспорваме, че се е случило тогава това събитие, а защото твърдим, че не е трудова злополука. Това, което е постъпило впоследствие, травматичното увреждане, не е в резултат на инцидента.

АДВ. Л. /реплика/: Именно това установяваме и ние, наша е тежестта.

АДВ. И. /дуплика/: Друго сте написала в становището си, но няма сега да го обсъждам.

СЪДЪТ намира искането за представяне на диск, от който е виден механизма на настъпилото ПТП за неотнормено във връзка с предмета на настоящия спор, а именно обжалване на административен акт за установяване на трудова злополука, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА днес представения диск като доказателство по делото от процесуалните представители на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на двама свидетели при режим на довеждане, а именно З. Ц. Н. и Л. В. И..

АДВ. Л.: З. Ц. Н. е пряк очевидец на злополуката и колега по време на злополуката на заинтересованото лице, а Л. В. И. сме я довели за установяване на факти относно второто обстоятелство за настъпилия колапс и който, както най-вероятно, ВЛ подробно обясни в заключението си, е в резултат на разкъсването на капсулата на далака и е довело до спешната операция.

В залата се въвеждат водените свидетели.

СНЕМА самоличността на свидетелите, както следва:

■ З. Ц. Н. – с ЕГН [ЕГН], неосъждан, без дела и родство със страните, български гражданин и все още служител при жалбоподателя.

■ Л. В. И. – с ЕГН [ЕГН], неосъждана, без дела и родство със страните, българска гражданка.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства от З. Ц. Н..

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

АДВ. Л.: Когато бяхте колега с Т. къде работехте, кога и какво се случи във връзка с неговото падане?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: В пункта на ГТП, намира се в [населено място] на [улица]. Това е национална служба „Пътна помощ“ към СДВР.

Въпрос на съда към свидетеля Н.: Тоест вие бяхте заедно на работа в този ден, в този час, така ли?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Комисията е от двама човека и аз съм единственият свидетел на случилото се.

АДВ. Л.: Кажете какво точно се случи. Какво точно правехте?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: При извършване на един преглед, доколкото си спомням беше на автомобил „Тойота“ пикап, което е доста сериозен и голям автомобил, Т. се подхлъзна и падна, а то толкова бързо стана, че... В един момент отидох до него и просто той беше в бездихание, страхотна болка и аз се притесних. Първо помислих, че си е ударил главата, но се оказа, че не е. Звъннах на тел. 112, дойде полиция, линейка и оттам отидохме в Пирогов. Това е общо взето.

АДВ. Л.: Може ли да ни обясните, като хора, които не сме видели пункта, точно къде стояхте вие, къде беше Т. и какво правеше?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: На същия канал се извършва замерването за газове. Там се поставят уредите, които се свързват с двигателя. Това се намира на самия канал, а той от своя страна има ограничителни тръби, по които не трябва да се стъпва. Вероятно при закачане на уредите за замерване на газовете, тъй като пикапът е по-висок автомобил, той е трябвало да се протегне, тъй като не е толкова висок и така получи тази травма.

АДВ. Л.: Да кажем, че се е протегнал нагоре, кракът му ли е паднал, пропаднал?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Не знам. Аз видях падане.

АДВ. Л.: Как стана това падане? От каква височина? Къде точно?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: На самия канал, да. Там падна. Няма къде другаде да се превърти.

АДВ. Л.: Тясно ли е пространството там?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Ширината на канала е около метър – 90 см. до 1 м. и е върху тръби, които са кръгли и на които и на мен също за тези 10 години ми се е случвало да се подхлъзна.

Въпрос на съда към свидетеля Н.: Той на тези ограничителни тръби ли се беше качил?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Ограничителните не. Те са за автомобилите с гумите в канала. Просто са вдигнати. Самият канал е ограничен с тези тръби, гумата да не позволява да влезе в канала после.

АДВ. Л.: А къде смятате, че се е ударил на тези ограничителни тръби?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Видях падането само, не видях къде се е ударил. Оттам нататък вече в притеснението си извърших другите действия, да звънна на 112.

АДВ. Л.: Какво стана като звъннахте на 112?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Първо дойде полицията, после дойде линейката. Впоследствие разбрах, че и инспекция по труда е идвала.

АДВ. Л.: Вие придружихте ли го Пирогов?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Бях постоянно с него, доста време там изкарахме. Това беше някъде до късния следобед. Там направиха необходимите изследвания, но какво се случи...? Не беше добре.

Въпрос на съда към свидетеля Н.: Колко е дълбок този канал горе- долу?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Около 1,60 м.-1,70 м. То има стандарти, по принцип минава на одобрение.

ЮРК. П.: По време на падането лицето изпълняваше ли трудовите си функции?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Да, то трябваше да направим замерване. По няколко пъти се минава през канала, отдолу се влиза, отгоре, влиза се вътре, защото трябва да се задейства самата програма за измерване. Тоест изисква си доста действия.

АДВ. П.: Казахте, че сте го придружили до Пирогов, след Пирогов бяхте ли с Т. К.?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: След Пирогов, да. Върнахме се, дойде служебна кола, закара ни пак до службата. Аз му предложих да, тъй като те му бяха поставили явно обезболяващи, да го придружа до къщи. Впоследствие той, като че ли от обезболяващите... Виждах го, че не добре, определено.

АДВ. П.: До кога последно сте били с лицето?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Докато се върнахме от Пирогов, не си спомням.

Въпрос на съда към свидетеля Н.: Тоест вие се върнахте на работа пак?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Да, върнахме се в работата. Дойде служебна кола да ни вземе.

Въпрос на съда към свидетеля Н.: Заедно с Т. К., така ли? Двамата ли се върнахте?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Двамата и колега, който ни придвиджи със служебна кола.

АДВ. П.: И след това той си е тръгнал или остана с Вас да работи?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Не, тръгна си.

АДВ. П.: Сам или някой го е закарал?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Сам си тръгна.

АДВ. П.: С автомобила си ли?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Да.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля Н..

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства от Л. В. И..

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

АДВ. Л.: Разкажете каквото помните във връзка с инцидента с Т. К.. От къде се познавате? Кога стана това?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Ние сме бивши колеги. Познаваме се от доста години. Въпросният инцидент, който стана на 05.01.2023 г., той ми се обади по телефона да ми каже, че е претърпял злополука и дали може да мине просто да го погледна, тъй като се връща от Пирогов.

АДВ. Л.: Защо се обърна към Вас, освен че сте бивши колеги и близки?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Аз съм с такова образование - медицинска сестра съм.

Сега съм счетоводител. Просто мои приятели като има нещо се консултират с мен.

АДВ. Л.: Като Ви е обади Т. какво се случи?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Бях в обедна почивка и му казах, ако може да ме изчака на паркинга. Отидох в колата, влязох при него. Той каза, че се връща от Пирогов, прегледали са го, погледнахме документите, но не бяха открили нещо обезпокоително относно травмата. Ултразвукът не е показвал, че има свободна течност.

АДВ. Л.: Как изглеждаше той? Какво Ви сподели?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Сподели ми, че силна болка изпитва и аз тръгнах да му обяснявам, че трябва да приема дълго време обезболяващи, защото все пак е травма, но го погледнах и кожата му беше жълта. Започна да посинява, все едно да се дави и изгуби съзнание. Изпадна в хиповолемичен шок в този момент, просто пред мен. Обадих се на 112 веднага, след това му свалих облегалката да легне, извиках мои колеги. Много бързо дойде Бърза помощ и случайно се оказа, че този екип са го транспортирали до Пирогов сутринта. Казаха: „А, какво става с този човек?“ Казах: „Не знам, прегледали са го просто и са му казали да си тръгва.“ Премериха артериалното налягане и казаха, че е много ниско. „Какви са стойностите?“ Много е ниско, бързо, помогнете ми.“ и веднага в Окръжна болница, в спешното.

АДВ. Л.: Вие го придружихте до болницата, така ли?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Искане някой да го придружи. Нямахме кой друг.

АДВ. Л.: И беше ли приет?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Беше приет веднага.

АДВ. Л.: Разбрахте ли какво се случва с него?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Разбрах, казаха ми, че е с руптура на далака и за съжаление вследствие го отстраниха.

АДВ. Л.: След това контактували ли сте с него? Интересувахте ли се от състоянието му?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Да, аз не другия ден се обадих и казаха, че е отстранен далакът.

АДВ. Л.: Тъй като казахте, че сте близки, след операцията колко време се възстановяваше?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Дълго време. Аз му поставях и инжекции.

АДВ. Л.: Какви инжекции му поставяхте?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: К. – подкожни инжекции. Просто по стечение на обстоятелствата, че се случи пред мен.

Въпрос на съда към свидетелката И.: Това всичкото се случва на паркинга при работодателя, където е, така ли?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Не.

Въпрос на съда към свидетелката И.: А на кой паркинг?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Не на паркинга пред моята работа. Аз работя в „ЕСПАС АУТО“ на [улица].

Въпрос на съда към свидетелката И.: Тоест той се е придвижил до Вас, така ли?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Прибирайки се за вкъщи е минал през мен, да.

ЮРК. П.: Към колко час беше това и той беше на път от работното му място

към вкъщи и той се отби при Вас, така ли?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Да. Това беше ранният следобед, бях обедна почивка, точно не мога да кажа час.

ЮРК. П.: Но знаете, че е на път от работното място към вкъщи, нали?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Да.

АДВ. И.: Къде сте били колеги с лицето К.?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: В „НИСАН“.

АДВ. И.: Вие всъщност казахте, че имате медицинско образование. Каква специалност имате?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Медицинска сестра.

АДВ. И.: Тоест обща медицина?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Да.

АДВ. И.: При Вас, когато дойде в „ЕСПАС АУТО“ на [улица]лицето Т. К., по какъв начин стигна до Вас? С какъв превоз?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: С личния си автомобил.

АДВ. И.: Сам ли е шофирал?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Да.

АДВ. И.: Каза ли Ви в колко часа горе долу си е тръгнал от работа? В какъв интервал от време?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Не сме говорили. На обяд ми се обади, като бях обедна почивка.

АДВ. И.: А при Вас кога дойде?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Тогава. Той ми се обади и аз се прибирах от обедна почивка, но не мога да кажа точен час. Ранен следобед беше.

АДВ. И.: Но е дошъл сам, така ли?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Сам дойде.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката И..

СЪДЪТ освободи свидетеля.

АДВ. И.: Искахме просто да се види записа, защото не съвсем отговаря на това, което казва свидетелят, но това е по преценка на съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Поддържаеме жалбата. Моля да отмените обжалваното разпореждане. Считаме, че в производството не се доказа травматичното увреждане да е постъпило в резултат на настъпилия инцидент. Доказа се, че е налице период, в който е възможно извън работното място и след приключване на работния ден лицето да е пострадало. В този период лицето е било непридружено. Оказа се дори, че е шофирало на дълго разстояние. И

поради това, което и ВЛ каза, че е налице, все пак вероятност нещо да се е случило, а че не се доказва безспорно, че травматичното увреждане е настъпило в резултат на инцидента, настъпил на работното му място. Моля да ни дадете възможност за представяне на писмени бележки по делото и да ни присъдите разноски, за което представяме списък и доказателства.

АДВ. П.: Поддържам казаното от колегата.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, абсолютно недоказана, като ще си позволя само да вметна, че от страна на жалбоподателя не беше представено нито едно доказателство в подкрепа на тяхната теза, че има евентуално второ увреждане. Считам, че всички събрани по делото доказателства категорично сочат на характера на злополуката като трудова по смисъла на КСО, като моля да ми дадете възможност по-подробно да изложа съображенията си в писмени бележки. С оглед изхода на делото, моля в полза на ТП на НОИ С.-град да бъдат присъдени сторените разноски, за което представям списък.

АДВ. Л.: Присъединявам се към становището на ответника по жалбата. Считам същата за абсолютно неоснователна и неподкрепена с доказателства, а в рамките на настоящото производство и разпределената им доказателствена тежест, моля да приемете, че установихме, че настъпилото увреждане на доверителя ми е във връзка с трудовото правоотношение. Не оспорвам разноските на другите страни. Представям списък с разноски, които претеднирам.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: