

Протокол

№

гр. София, 03.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 03.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
Геновева Йончева**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на
прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **9264** по описа за
2021 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Л. Ш. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Министърът на здравеопазването – редовно призован, не се
представява.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор П..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена жалба от В. Л. Ш.
срещу Заповед № РД-01-748/02.09.2021 г. на министъра на здравеопазването, с която
са въведени временни противоепидемични мерки на територията на Р. България,
считано от 07.09.2021 г. до 31.10.2021 г., в частта по т. 23, предвиждаща изключения
от въведените с т.1, 3, 7, 8, 9, 12 и 13 мерки.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя
доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 19.04.2021 г.

Жалбоподателят – Поддържам жалбата. Представям разпечатка от имейл-а ми, с

който началникът ми е изпратил статия, в която е посочено, че при липса на ваксинация, служителите на дружеството, в което работя няма да бъдат допускани до работата. Това е относимо за държавите, в които е регламентиран такъв ред. С това обосновавам правния си интерес от подаване на жалбата. Също така е налице и правен интерес, тъй като редовно посещавам обектите, които са обект на заповедта. Ако това не е достатъчно, моля да допуснете разпит на двама свидетели, които ще докажат, че посещавам тези обекти и достъпа до тях ми е бил отказван. Нямам други доказателствени искания.

Прокурорът – Да се приеме Нямам доказателствени искания.

Съдът констатира, че представената статия е на английски език, поради което не може да бъде ползвана като доказателство по делото. Същата се върна на жалбоподателя.

Жалбоподателят - Моля да разрешите да я представя в превод на български език.

Съдът счита, че не следва да се дава възможност на жалбоподателя да представя депозираната статия на български език, както и не следва да се допускат свидетели, тъй като относно наличието на правен интерес съдът се е произнесъл, като е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание, поради което не следва да се събират доказателства в този смисъл. Наличието на такъв е приет по делото. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направените от жалбоподателя искания.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Жалбоподателят – Моля да отмените процесната заповед като незаконосъобразна. Подробни мотиви съм изложил в жалбата. Представям писмени бележки, в които съм доразвил съображенията си за незаконосъобразност на оспорената заповед.

Прокурорът – Моля да отхвърлите жалбата като неоснована и недоказана. Заповедта е правилна, законосъобразна и обоснована.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.38 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

