

# РЕШЕНИЕ

№ 3618

гр. София, 31.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.05.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева**

**Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1742** по описа за **2022** година докладвано от съдия Мария Бойкинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63, ал.1 от Закон за административните нарушения и наказания (ЗАНН) във връзка с чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], чрез процесуалния му представител адв. М. срещу Решение № 1433 от 21.12.2021 г., постановено по н.а.х.д. № 5614/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 2-ри състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 557024-F561791/22.01.2021 г., издадено от началник на отдел "Оперативни дейности"- С. в Централно управление на Националната агенция за приходите (НАП), с което на основание чл.185, ал.2 във връзка с ал.1 от ЗДДС на дружеството е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 500 (петстотин) лева, за нарушение на чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства на Министерство на финансите.

С жалбата се твърди, че решението на районния съд е незаконосъобразно, като постановено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и при неправилно приложение на материалния закон. Излагат се доводи за липсата на материална компетентност на актосъставителя и наказващия орган при съставянето на АУАН и издаването на НП, както и че в НП липсва посочване на изпълнителното

деяние, за което е приложена санкционната норма на чл.185, ал.2 ЗДДС. Според касатора адресат на разпоредбата на чл.33 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. следва да бъде установеното физическо лице, което не е извършило конкретните действия за регистриране и въвеждане на данни в устройството на дружеството, поради което разпоредбата не съдържа възможност за налагане на имуществена санкция на юридически лица, което е довело до неправилно приложение материалния закон от страна на наказващия орган. По изложените съображения касаторът иска от съда да се отмени решението на районния съд и вместо него да се отмени изцяло наказателното постановление, алтернативно делото да се върне за разглеждане от друг състав на Софийски районен съд. Претендира заплащането на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът чрез юрисконсулт Ж. поддържа жалбата и моли да същата да бъде уважена по съображенията изложени в нея. Претендира заплащането на юрисконсултско възнаграждение

Ответникът чрез юрисконсулт в съдебно заседания оспорва жалбата. Моли решението на районния съд да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Претендира заплащането на юрисконсултско възнаграждение в полза на НАП.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, X. Касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Пред настоящата касационна инстанция са представени писмени доказателства, а именно: Заповед № 44/21.01.2019 г. и Заповед № 3766/25.09.2019 г. на изпълнителния директор на НАП.

От фактическа страна, съдът е приел за установено, че на 20.07.2020 г. в 9.00 часа инспектори в Главна дирекция "Фискален контрол" (ГДФК) към ЦУ на НАП, сред които и св. А. С. Г., извършили проверка в обект [фирма], находящ се в [населено място], [улица]. При проверката установили наличието на фискално устройство (ФУ), модел „D. DP-25 x“, с идентификационен номер DT577280 и фискална памет № 02577280, като поискали от служителя на дружеството С. К. С. писмен опис на наличните парични средства в касата.

Съгласно представения отчет от служителя на дружеството, контролните органи установили, че наличната сума в касата е 1123 лева, а от проверката на дневния финансов отчет без нулиране от ФУ контролните органи установили, че общият оборот за деня към този момент в обекта е 1097.50 лева. В резултат на това констатирани, че разликата между касовата и фактическата наличност е в размер на 25.50 лева., за която разлика служителят е обяснил, че е генерирана поради неотразена от него в касовия апарат на сумата, с която лабораторията започва работа. Контролните органи въз основа на извършената проверка съставили протокол серия АА № 0035572 от 20.07.202 г., в който са описали съставените и иззетите документи. При тези данни проверяващите констатирани, че касаторът [фирма] не е изпълнил

задължението си да отрази във ФУ всяка промяна на касовата наличност чрез функцията "служебно въведени" суми, с което е нарушил разпоредбите на чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства на Министерство на финансите във връзка с чл.118, ал.4 от ЗДДС. Във връзка с констатациите от извършената на 20.07.2020 г. проверка бил съставен акт за установяване на административно нарушение № F561791/29.07.2020 г. на [фирма], въз основа на което е било издадено Наказателно постановление /НП/ № 557024-F561791/22.01.2021 г., с което на основание чл.185, ал.2 във връзка с ал.1 от ЗДДС на дружеството е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 500 (петстотин) лева., за нарушение на чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства на Министерство на финансите.

При тази фактическа обстановка районният съд е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, както и че същите са издадени от материално, персонално и териториално компетентни органи и в сроковете по чл.34 ЗАНН.

За да постанови решението си, въззивният съд е кредитирал показанията на свидетеля А.Г., както и писмените доказателства от административнонаказателната преписка, приобщени по реда на чл. 283 НПК.

Обжалваното решение е правилно и не са налице касационни основания за неговата отмяна.

По делото безспорно е установено, че дружеството [фирма], стопанисващо търговски обект - Манипулационна по смисъла на параграф 1, т.41 от ДР на ЗДДС не е изпълнило задължението си, произтичащо от разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г., за което му е наложена имуществена санкция на основание чл. 185, ал. 2 от ЗДДС. Санционната разпоредба на чл. 185, ал. 2 от ЗДДС предвижда налагане на глоба, респ. имуществена санкция за този, който наруши или допусне извършването на нарушение по чл. 118 от ЗДДС или на нормативен акт по неговото прилагане, а когато нарушението не води до неотразяване на приходи, се прилага ал. 1.

Съобразно правилото на чл. 10 от ЗАНН допустителите се наказват само в случаите, предвидени в съответния закон, като в настоящия случай с разпоредба на чл.185, ал.2 ЗДДС се предвижда отговорност за допустителство, като изрично е предвидено, че нарушителите могат да бъдат не само преките извършители на съставното деяние, но и тези които са допуснали извършването на нарушение по чл.118 от ЗДДС или на нормативен акт по неговото прилагане. Следователно е приложима хипотезата на допустителство по чл. 24, ал. 2 от ЗАНН, която изисква да е налице нарушение, което да е извършено от конкретен работник или служител при осъществяване дейността на предприятието, учреждението или организацията и извършването на нарушението да е в резултат от определено действие (нареждане) или бездействие (допускане) от страна на ръководителя на предприятието, организацията или учреждението. Несъмнено гореописаната фактическа обстановка обосновава извод за извършено нарушение по чл.33, ал.1 от Наредба Н-18/13.12.2006г. на Министерството на финансите, според която разпоредба извън случаите на продажби всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) на ФУ се регистрира във ФУ чрез операциите "служебно въведени" или "служебно

изведени" суми. Обстоятелството, че след като разликата от сумата по дневния финансов отчет и установената наличност в касата е положителна, води до извода, че е налице приход, който не е бил отразен по реда на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г., а неотразяването на всяка промяна в касовата наличност представлява нарушение на чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18/2006 г. Сумата от 25.50 лева представлява разлика в повече от направените записи в разчетената касова наличност на фискалното устройство. Установено и било, че тази сума е била част от касовата наличност за деня, поради което и е следвало да бъде отразена във фискалното устройство като "служебно въведени". По този начин дружеството не е изпълнило задължението си, извън случаите на продажби, да отбележи всяка промяна на касова наличност (въвеждане на пари в касата) на ФУ чрез операцията „служебно въведени“ суми.

Неоснователно е възражението на касатора, че АУАН е съставен при липса на компетентност от страна на актосъставителя. Съгласно разпоредбата на чл.193, ал.2 от ЗДДС актовете за установяване на административни нарушения се съставят от органите по приходите, като в настоящия случай АУАН е съставен инспектор по приходите, който е орган по приходите по смисъла на чл.7, ал.1, т.4 от Закона за националната агенция за приходите. От представената в настоящата инстанция Заповед № 44 от 21.01.2019 г. безспорно се установява, че А. С. Г. е назначена на длъжност инспектор по приходите в ЦУ на НАП, от което следва извода, че АУАН е издаден от длъжностно лице в кръга на своите правомощия. Неоснователно е възражението и за липса на материална компетентност на наказващия орган, издал наказателното постановление. Според разпоредбата на чл.193, ал.2 от ЗДДС наказателните постановления се издават от изпълнителния директор на НАП. Съгласно приложената към административната преписка Заповед ЗЦУ-1149/25.08.2020 г., изпълнителния директор на НАП на основание чл.193, ал.2 от ЗДДС във връзка с чл.10, ал.1, т.1 от Закона за Националната агенция за приходите е упълномощил началниците на отдел „Оперативни дейности“ да издават наказателни постановления за налагане на административни нарушения по чл.185 от ЗДДС. От представената пред настоящата съдебна инстанция Заповед № 3766/25.09.2019 г. е видно, че издателят на наказателното постановление Л. П. Х. е началник на отдел „Оперативни дейности“ в ЦУ на НАП. Следователно от представените пред касационната инстанция заповеди по безспорен начин се установява материалната и персоналната компетентност на съставителя на АУАН и на издателя на НП.

Въз основа на изложеното настоящия съдебен състав счита, че обжалваното решение, не страда от наведените касационни основания. Обжалваното решение е валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон, поради което не са налице релевираните в жалбата касационни основания за отмяната му, поради което следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл.63д, ал.3, във връзка ал.5 ЗАНН, вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК вр. с чл.63в от ЗАНН, Административен съд София - град, Х. Касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1433 от 21.12.2021 г., постановено по н.а.х.д. №

5614/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 2-ри състав.

ОСЪЖДА [фирма], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] да заплати на Национална агенция по приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

- 1.
- 2.