

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 26.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в закрито заседание на 26.09.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

като разгледа дело номер **8370** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С искова молба ищецът „ЧЕХ - Йосиф Новосад“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „И.“, ул. „132“, No 14, ет. 1, е предявило срещу Държавен фонд „Земеделие“, със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], No 136, осъдителни искиове за сумата от 18158,97 лева с ДДС, представляваща стойност на доставени и незаплатени продукти по заявка за плащане №02/22/310720/00795/01 от 08.01.2021г. по схема „Училищно мляко“ и заявка за плащане №02/22/310720/00795/01 от 08.01.2021г. по схема „Училищен плод“, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане, както и за сумата от 958,47 лева, представляващи лихва за забава от 07.04.2021г. до 13.10.2021г.

Ищецът твърди, че с Акт за одобрение с изх. № 01-2600/4080/31.08.2020г. и на основание чл. 20, т. 2 и т. 3, чл. 20а, ал. 1 и ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) и чл. 10, т. 2 и т. 7 от Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие“, чл. 15, ал. 1 от Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебни заведения - схема „Училищен плод“ и схема „Училищно мляко“ (Наредбата), във връзка с чл. 6, параграф 1 и параграф 2 от Делегиран регламент 2017/40/03.11.2016 г. за допълнение на Регламент (ЕС) No 1308/2013 на ЕП и на Съвета по отношение на помощта от Съюза за доставка на плодове и зеленчуци, банани и мляко в учебните заведения и за изменение на Делегиран регламент (ЕС) № 907/2014г. на Комисията, ответникът Държавен фонд „Земеделие“ е одобрил „ЧЕХ - Йосиф Новосад“ ООД за изпълнител по схема „Училищен плод“ за доставяне на пресни плодове и зеленчуци по смисъла на чл. 9 от Наредбата съгласно Приложение No 1 за срок от една учебна година, за изпълнител по схема „Училищен мляко“ за доставяне на мляко и млечни продукти по смисъла на чл.10 от Наредбата съгласно Приложение No 2 за срок от една учебна година, както и за изпълнител по схема

„Училищно мляко“ и схема „Училищен плод“ за доставяне на пресни плодове и зеленчуци по смисъла на чл. 11а от Наредбата съгласно Приложение №3 за срок от една учебна година. Твърди, че за периода 01.11.2020г. - 31.11.2020г. е доставил по одобрен график продукти по схема „Училищно мляко“ на обща стойност 97733,97 лева, както следва: 76150,12 лева без ДДС - доставени мляко и млечни продукти, 3628,19 лева без ДДС - доставен пчелен мед.

Поддържа, че за същия период доставил и продукти по схема „Училищен плод“ на обща стойност 29723,95 лева. Заявява, че продуктите били приети от представителите на учебните заведения без възражения, но част от стойността на продуктите в размер на процесната сума от 18158,97 лева с ДДС (15132,48 лева без ДДС), не била одобрена и заплатена от ответника по подадената от ищеца заявка за плащане №02/22/310720/00795/01 от 08.01.2021г. по схема „Училищно мляко“ и заявка за плащане № 02/22/310720/00795/01 от 08.01.2021г. по схема „Училищен плод“.

Предвид изложеното, счита, че ответникът се е обогатил неоснователно за сметка на ищеца. Поради това за дружеството е налице правен интерес от предявяване на посочените по-горе искове, които счита, че намират правното си основание в чл.59 от ЗЗД за търсената главница и чл.86, ал.1 от ЗЗД за заявената мораторна лихва.

Ответникът счита, че исковите са неподведомствени на гражданските съдилища, евентуално, че са неоснователни, тъй като ДФ „Земеделие“ има право да не заплати сумите по заявката, ако при проверка установи неизпълнение по договора от страна доставчика, а в случая е констатирано, че доставените продукти не отговарят на критерия за порция, съответно част от плодовете не са придружени със сертификат за качество.

Софийският районен съд е счел, че спорът следва да се разгледа от АССГ, тъй като се касае за претенция, произтичаща от неизпълнение на административен договор.

За да извърши преценка относно правната квалификация на предявените искове и тяхната допустимост, следва да остави исковата молба без движение. На ищеца следва да се укаже да уточни отказът, обективиран в уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане No 02/22/310720/00795/01 от 08.01.2021г. , издаден от заместник – изпълнителен директор на Държавен Фонд „Земеделие“, с който се отказва предоставяне на финансова помощ в общ размер на 15132,48 лева без ДДС на основание чл. 19, ал. 3, т. 2 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения атакуван ли е по съдебен ред и ако да , какъв е резултатът от оспорването. Ищецът следва да уточни и обстоятелствата, поради което е налице несъответствие между исковата сума и тази посочена в процесния отказ.

Предвид изложеното, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ ИСКОВАТА МОЛБА.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в седемдневен срок от съобщаването, да отстрани нередовностите в исковата молба като с нарочна писмена молба, с препис за ответника,

уточни отказът, обективиран в уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане No 02/22/310720/00795/01 от 08.01.2021г. , издаден от заместник – изпълнителен директор на Държавен Фонд „Земеделие“, с който се отказва предоставяне на финансова помощ в общ размер на 15132,48 лева без ДДС на основание чл. 19, ал. 3, т. 2 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения атакуван ли е по съдебен ред и ако да , какъв е резултатът от оспорването.

уточни обстоятелствата, поради което е налице несъответствие между исковата сума и тази посочена в отказ, обективиран в уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане No 02/22/310720/00795/01 от 08.01.2021г.

УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение указанията на съда, исковата молба ще бъде оставена без разглеждане.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия: