

РЕШЕНИЕ

№ 3847

гр. София, 05.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 19.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **3007** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ връзка чл. 220, ал. 1 вр. чл. 19, ал. 1 от Закон за митниците /ЗМ/ връзка чл. 44 от Регламент № 952/2013 г.:

Образувано е по жалба на „Иллуминарте“ ЕООД – С. /Дружество за търговия и услуги „Иллуминарте“ ЕООД – С./, вписано в Централен регистър на Република М. – Фирмено отделение – С. под ЕМБС /ЕИК/: , дан. № 4058010507246, със седалище и адрес на управление: Република С. М., [населено място], [община] вода, [улица] /офис 33 – район 74/, представлявано от А. К. М. - Управител, срещу Решение № 32-365522/10.12.2020 г., издадено от Директор на Териториална дирекция „Б.“, Агенция „Митници“ /предишно наименование Териториална дирекция „Южноморска“ при Агенция „Митници“/, с което на основание чл. 22 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 е отхвърлено искане за изоставяне в полза на държавата и за приключване на специален режим „Свободна зона“ по Заявление вх. № 32-182327/26.06.2020 г. за стоки с несъюзен статус, обхванати от материална отчетност, представена от „Иллуминарте“ ЕООД – С. на основание чл. 249 от Регламент за изпълнение 2015/2447 на Комисията.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт като постановен в противоречие с материалноправните разпоредби и в нарушение на процесуалните правила. Подробни съображения в тази насока са изложени в депозираната жалба. Моли се оспореното решение да бъде

отменено. В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен не се явява, представлява се от адвокат М., който моли Съда да уважи депозираната жалба като отмени оспореното решение. Претендират се сторените по делото разноси по представен списък.

Ответният административен орган – Директор на Териториална дирекция „Б.“, Агенция „Митници“, редовно уведомен не се явява и не изпраща представител. Със становище вх. № 16678/05.05.2022 г. от негова страна е изразена неоснователност и недоказаност на жалбата, като е поискано от Съда да потвърди оспореното решение. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд-София град обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, от фактическа страна, приема за установено:

На „Иллуминарте“ ЕООД – С. са предоставени условия и терен за стопанска дейност за съхранение на стоки с несъюзен и съюзен статус в нает от „Свободна безмитна зона“ АД Б. самостоятелен склад № 10.1 по Договор № Л 775/12.03.2013 г. с Приложение № 1 и № 2. Съгласно чл. 176 от Регламент /ЕС/ №2913/92 на Съвета от 12.10.1992 г. относно създаване на Митническият кодекс от Общността, водената материална отчетност е одобрена от митническите органи. От Дружеството са поставени стоки под специален режим „Свободна зона“, които са вписани в материалната им отчетност.

На 30.04.2020 г. от „Иллуминарте“ ЕООД – С. е подадена Декларация с рег. № 32-125197, с която на основание чл. 99 от Закон за собствеността, с която е заявен отказ от собственост на всички негови стоки /движими вещи/, находящи се в „Свободна безмитна зона“ АД Б., склад № 10.1, съгласно приложен опис. Посочено е, че Декларацията за отказ е получена и от „Свободна безмитна зона“ АД Б. на 06.03.2020 г. Като мотиви за отказа от собственост е изложено следното: достъпът до склад № 10.1 е отказан на „Иллуминарте“ ЕООД – С. от наемодателя му - „Свободна безмитна зона“ АД Б. за период от края на м. Април 2019 г. до 01.01.2020 г. За този период за дружеството е възникнала невъзможност да продаде блокираната стока, поради което е изгубило пазарни позиции чрез изместване от негови конкуренти. Посочено е, че към датата на подаване на декларацията за отказ за дружеството е налице невъзможност да възстанови своите позиции, включително да извършва продажби. Описан е видът на стоките – осветителни тела, изправни, които могат да бъдат реализирани, но на себестойност, която не позволява на „Иллуминарте“ ЕООД – С. да погаси публичните си задължения, свързани с евентуалните им продажби /л.52/.

Във връзка с депозираната подадена Декларация с рег. № 32-125197/30.04.2020 г. на „Иллуминарте“ ЕООД – С., от страна на Директор на ТД „Митница Б.“ при АМ /предишно наименование ТД „Ю. Морска“ при АМ/ до Изпълнителен директор на „Свободна безмитна зона“ АД Б. е изпратено Писмо с рег. № 32-131131/08.09.2020 г., с което е изискано да бъде предоставена информация за причините за отказ на достъп до склад № 10.1 на „Иллуминарте“ ЕООД – С. и в случай, че причините са свързани с незаплащане на парични задължения по сключения Договор № Л-775/12.03.2013 г.

между „Свободна безмитна зона“ АД Б. и „Иллуминарте“ ЕООД – С., то изпълнени ли са клаузите по т.VI от същия, а именно Специална отговорност при неизпълнение и по-конкретно чл. 8 от договора или са предприети други действия /л.51/.

С Писмо вх. № 32-144187/21.05.2020 г. от „Свободна безмитна зона“ АД Б. на Директор на ТД „Митница Б.“ при АМ /предишно наименование ТД „Ю. Морска“ при АМ/ е представен следният отговор:

Между „Свободна безмитна зона“ АД Б. и „Иллуминарте“ ЕООД – С. е сключен Договор № Л-775/12.03.2013 г. с Приложения № 1 и 2 към него, съгласно който „Свободна безмитна зона“ АД Б. се задължава да предостави на „Иллуминарте“ ЕООД – С. условия и терен за стопанска дейност, както и други услуги в „Свободна безмитна зона Бургас“ АД, а дружеството се задължава да заплати договорените суми. За целите на сключения договор от страна на Иллуминарте“ ЕООД – С. е представено пред „Свободна безмитна зона“ АД Б. писмо на МФ АМ – Митница „Б.“, съгласно което той е титуляр на Разрешението за подаване на митническа декларация под формата на вписване в отчетността на декларатора, като му е издадено – Одобрение за материална отчетност по чл. 176 от Регламент № 2913/92 на Съвета, изх. № 2601-317/22.04.2023 г. С него е одобрена митническата му отчетност като оператор за дейност: складиране, обработка, преработка и покупко-продажба на стоки за митническото бюро Свободна зона, по отношение обмен на документална информация между митническите органи и оператора, както и по отношение на тези стоки и информацията за тях.

На основание сключения договор от страна на „Иллуминарте“ ЕООД – С. са е оставена необмитена стока за съхранение в нает от „Свободна безмитна зона“ АД Б. склад № 10.1. Съгласно подписания договор, когато на клиента се предоставя склад по правилата на наема, държането на склада се извършва изключително от клиента, т.е само той има достъп до склада. При влизане и излизане на стока на клиента в и зоната, когато същата стока се съхранява в склад, предоставен в държане на клиента по правилата на наема и от негово материално-отговорно лице, се съставя приемо-предавателен протокол с родова индивидуализация на стоката, подписани от надлежно упълномощен представител на клиента и съответното материално-отговорно лице за складовите наличности на Клиента. Съгласно Приложение № 1 към подписания договор, считано от датата на подписването му – 12.03.2013 г., „Свободна безмитна зона“ АД Б. предоставя на „Иллуминарте“ ЕООД – С. закрыта складова площ в размер на 707 кв.м. /Склад № 10.1/ за съхранение на негови стоки, срещу насрещно задължение на клиента да заплаща определена цена на квадратен метър на денонощие, както и други услуги по заявка на клиента, като заплащането на същите се извършва по цени, уредени в Тарифата на „Свободна безмитна зона“ АД Б..

С Анекс № 1/13.06.2013 г. към Договор № 775/12.03.2013 г. по описа на „Свободна безмитна зона“ АД Б. е постигнато споразумение, по силата, на което търговско дружество „Вофи“ АД встъпва като съдлъжник по договорните задължения /дълг на „Иллуминарте“ ЕООД – С. към „Свободна безмитна зона“ АД Б./, задължавайки се солидарно и неделимо да заплати/да извърши дължимите договорни плащания до момента на точното им извършване. „Вофи“ АД е едочлен собственик на капитала на „Иллуминарте“ ЕООД – С. и съгласно § 1 от ДР на ТЗ, двете дружества са свързани лица.

От датата на сключване на Договор № Л-775/12.03.2013 г., държането на склад

№ 10.1 се извършва от „Иллуминарте“ ЕООД – С. чрез упълномощени представители, имащи единствено достъп до склада и ключове от него, за което е представено към писмото нотариално заверено пълномощно издадено в полза на лицето Д. Р. Ф..

Считано от 16.10.2018 г. от страна на „Иллуминарте“ ЕООД – С. са преустановени дължимите плащания към „Свободна безмитна зона“ АД Б. по издадени и осчетоводени фактури за периода от 01.09.2018 г. до 30.04.2019 г. Изпращаните от „Свободна безмитна зона“ АД Б. покани за доброволно изпълнение до „Иллуминарте“ ЕООД – С. и „Вофи“ АД на декларираните от тях адреси са връщани като неполучени пратки. Поради неизвършване на изискуемите плащания по сключения договор, от страна на „Свободна безмитна зона“ АД Б. е депозирана искова молба с вх. № 8010/22.05.2019 г., като е образувано търговско дело № 262/2019 г. по описа на Окръжен съд – [населено място] срещу „Свободна безмитна зона“ АД Б. и „Вофи“ АД. На 19.12.2019 г. между „Свободна безмитна зона“ АД Б. и „Вофи“ АД е подписано извънсъдебно споразумение с нотариална заверка на подписите, с което е договорено вместо заплащане на дължимите суми, „Иллуминарте“ ЕООД – С. и „Вофи“ АД да прехвърлят в собственост на „Свободна безмитна зона“ АД Б. подробно описани и оценени в спогодбата собствени материални активи /други стоки извън тези, които са необмитени и съхранявани в склада/, които се намират в склад № 10.1 от логистичния терминал в [населено място]. При подписване на споразумението на „Свободна безмитна зона“ АД Б. е издаден надлежен документ – фактура от 19.12.2019 г., с която е прехвърлена собствеността върху описаните материални активи.

Със спогодбата страните са се споразумели, че необмитените стоки, собственост на ответниците, находящи се в склад № 10.1 от логистичния терминал на „Свободна безмитна зона“ АД Б. ще бъдат съхранявани до 28.02.2020 г. До тази дата е следвало стоките да бъдат експедирани с разрешение на митницата, тъй като според уговореното, търговските отношения между „Свободна безмитна зона“ АД Б. и „Иллуминарте“ ЕООД – С. и „Вофи“ АД. Съгласно предложение второ на същата точка от спогодбата, ако до 28.02.2020 г. стоките не бъдат експедирани частично или изцяло, ще бъдат предприети надлежни действия пред ТД „Б.“, АМ /предишно наименование ТДи „Южноморска“ при АМ/ за изоставянето им в полза на държавата.

Към дата 21.05.2020 г., складът не е освободен и на „Свободна безмитна зона“ АД Б. не е предадено държането, като без надлежно разпореждане на митническите органи „Свободна безмитна зона“ АД няма право на достъп. Също така към тази дата на „Свободна безмитна зона“ АД от „Иллуминарте“ ЕООД – С. и „Вофи“ АД не е предадено негово имущество в склада, което съгласно оценка в договора за спогодба е в размер на 12 838.63 лв. Посочено е, че тези данни сочат за извършени съставомерни деяния от страна на „Иллуминарте“ ЕООД – С. и „Вофи“ АД, включително и техният пълномощник г-н Ф. по повод вероятно обсебване, предвид ограниченият достъп до склада.

Относно клаузите по Раздел VI от договора, т.8 е посочено, че тази клауза в типовия вид договори е предвидена и касае съхранявани от „Свободна безмитна зона“ АД стоки, които са с уредени/заплатени данъци и мита, като не може да намери приложение в случая за стоките на „Иллуминарте“ ЕООД, тъй като това ще бъде юридически неиздържано и потенциално неоспоримо, т.е не само, че от страна на „Свободна безмитна зона“ АД не е извършено разпореждане със стоки на „Иллуминарте“ ЕООД, тъй като не е имало достъп до тези стоки, включително и

материалните активи извън тези стоки, придобити от „Свободна безмитна зона“ АД по силата на извънсъдебното споразумение /л.43-50/.

С Писмо рег. № 32-158396/04.06.2021 г. на Директор на на ТД „Митница Б.“ при АМ /предишно наименование ТД „Ю. Морска“ при АМ/ до „Иллуминарте“ ЕООД – С., дружеството е уведомено какъв е редът за извършване на необходимите митнически формалности относно приключване на специален режим „Свободна зона“ за всички стоки с несъюзен статус по един от предвидените в чл. 215, ал. 1 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г., като е определен тридесетдневен срок /л.40-41/.

С Писмо вх. № 32-182327/26.06.2020 г. от „Иллуминарте“ ЕООД – С., в указания срок е заявен изричен отказ от правото на собственост, чрез изоставяне на описаните движими вещи в полза на държавата, като е отправена молба митническият режим на стоките да бъде приключен съгласно чл. 199 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г.

Посочено е, че достъпът до склад № 10.1 за период от края на м. Април 2019 г. до 01.01.2020 г. е бил отказан от „Свободна безмитна зона“ АД. Поради тази причина през този период е било невъзможно от страна на дружеството да бъдат извършени продажби на блокираната стока. В тази връзка дружеството загубва пазарни позиции, и е било изместено от конкуренти. Към настоящия момент дружеството не разполага с възможност да възстанови позиции и да извършва продажби. В заключение е посочено, че стоките представляват осветителни лампи, изправни, които могат да бъдат реализирани, но на себестойност, непозволяваща дружеството да погаси публичните си задължения, свързани с евентуални продажби /л.38-39/.

До Директор на ТД „Митница Б.“ при АМ /предишно наименование ТД „Ю. Морска“ при АМ/ е изпратено Писмо с рег. № 32-292691/07.10.2020 г. от „Свободна безмитна зона“ АД. Със същото е поискано да се изясни възможно ли е стоката на „Иллуминарте“ ЕООД – С., намираща се в [населено място], логистичен терминал „Свободна безмитна зона“ АД – ПЗ „Север“, от чиято собственост дружеството се отказва чрез Декларация рег. № 32-125197/30.04.2020 г. безусловно в полза на държавата, и поради отпадане на основанията за оформяне режима и като режим „Безмитна зона“ /прекратяване на договора със „Свободна безмитна зона“ АД/, същата да бъде преместена от склад № 10.1 в друг по-малък, подходящ за съхранение склад. Отправено е запитване има ли решение за унищожаване на стоката и възможно ли е, впоследствие и въз основа на дадени от Директор на ТД „Митница Б.“ при АМ /предишно наименование ТД „Ю. Морска“ при АМ/, „Свободна безмитна зона“ АД да продължи работата, съгласно нормативните митнически документи – за унищожаване на тази стока, както и какви стъпки следва да бъдат предприети в тази връзка /л.31/.

Във връзка с постъпилото писмо е изготвено Становище с рег. № 32-299458/14.10.2020 г. до Директор на Директор на ТД „Митница Б.“ при АМ /предишно наименование ТД „Ю. Морска“ при АМ/, с което същият е уведомен за следното:

1. Относно преместването от един склад в друг склад на стоки, намиращи се в „Свободна безмитна зона“ АД Б., същото е извън компетентностите на отдел „Митническа дейност“;

2. Съгласно разпоредбите на чл. 199 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. на Европейския парламент и Съвета за създаване на Митническия кодекс на Съюза, несъюзни стоки и стоки под режим специфична употреба могат с предварително разрешение от митническите органи, да бъдат изоставени в полза на държавата от

титуляра на режима или, в зависимост от случая, от държателя на стоките. В отдел „Митническа дейност“ няма данни за издадено решение за изоставянето на стоките в полза на държавата, както и данни за решение за унищожаване на стоките;

3. Унищожаването на стоките по инициатива на заинтересованото лице е възможно чрез поставянето им под режим „Активно усъвършенстване“. Съгласно разпоредбите на чл. 163 от Делегиран регламент на Комисията /ЕС/ №2015/2446 от 28.07.2015 г. се допуска заявлението за разрешение да е въз основа на митническата декларация, при условие че са предоставени допълнителните данни по приложение А. В случай на използване на специален режим по разрешение, издадено въз основа на митническа декларация, се предоставя еднократно обезпечение. Размерът на обезпечението се изчислява на 100 % от сумите от вносно мито, ДДС и други държавни вземания /л.29-30/.

С Писмо рег. № 32-312656/26.10.2020 г. на Директор на ТД „Митница Б.“ при АМ /предишно наименование ТД „Ю. Морска“ при АМ/ „Свободна безмитна зона“ АД Б. е уведомена за следното:

Сделката с осветителни тела и части за такива е собственост на „Иллуминарте“ ЕООД – С. и е под специален режим „Свободна зона“. Същата се намира в склад № 10.1, който съгласно представен Договор № Л-775/12.03.2013 г. е отдаден с цялата площ на дружеството и е с ограничен достъп. Отчетността на дружеството не се води от / „Свободна безмитна зона“ АД Б.. Възможно е стоката да бъде преместена в друг по-малък склад след договаряне с „Иллуминарте“ ЕООД – С. – дружеството вложител, отношения по които ТД „Митница Б.“ при АМ /предишно наименование ТД „Ю. Морска“ при АМ/ не е компетентен административен орган.

С цел осъществяване на митнически контрол за стоките, поставени под специален режим „Свободна зона“, е посочено, че „Свободна безмитна зона“ АД Б. следва да уведоми предварително намиращото се на нейна територия Митническо бюро „Свободна зона“ в структурата на ТД „Митница Б.“ при АМ /предишно наименование ТД „Ю. Морска“ при АМ/, като бъдат представени относимите за преместването документи.

По отношение унищожаването на стоките по инициатива на заинтересованото лице е възможно чрез поставянето им под режим „Активно усъвършенстване“. Съгласно разпоредбите на чл. 163 от Делегиран регламент на комисията /ЕС/ № 2015/2446 от 28.07.2015 г. се допуска заявлението за разрешение да е въз основа на митническата декларация, при условие, че са предоставени допълнителни данни по приложение А. В случай на използване на специален режим по разрешение, издадено въз основа на митническа декларация, се предоставя еднократно обезпечение. Размерът на обезпечението се изчислява на 100 % от сумите от вносно мито, ДДС и др. държавни вземания /л.28/.

С Писмо изх. № 105/04.11.2020 г. от „Свободна безмитна зона“ АД Б. до Директор на ТД „Митница Б.“ при АМ /предишно наименование ТД „Ю. Морска“ при АМ/ е поискано във връзка с предвидената възможност в Писмо рег. № 32-312656/26.10.2020 г., стоката на „Иллуминарте“ ЕООД – С. да бъде преместена от склад № 10.1 в друг по-малък склад на терминала, да бъде определен ден и служител/ митнически инспектор от Митническо бюро „Свободна зона“, който да упражни митнически контрол при преместване на стоките, поставени под специален режим. В тази връзка с писмото са представени и относимите за преместването документи, изпратени от „Иллуминарте“ ЕООД – С. /л.25-26/.

Въз основа на установеното и на основание чл. 22 от Регламент /ЕС/ № 952/2013, е издадено Решение № 32-365522/10.12.2020 г., издадено от Директор на ТД „Митница Б.“ при АМ /предишно наименование ТД „Ю. Морска“ при АМ/, с което е

отхвърлено искане за изоставяне в полза на държавата и за приключване на специален режим „Свободна зона“ по Заявление с вх. № 32-182327/26.06.2020 г. за стоки с несъюзен статус, обхванати от материална отчетност, представена от „Иллуминарте“ ЕООД – С. на основание чл. 249 от Регламент за изпълнение 2015/2447 на Комисията. В решението са изложени следните мотиви във връзка с отхвърляне на искането: На основание чл. 199 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. на Европейския парламент на Съвета, изоставянето на стоките е с предварително разрешение на митническите органи, поради което същите не могат автоматично да се считат за изоставени в полза на държавата. Митническите органи имат право да отхвърлят искане за изоставяне в полза на държавата в съответствие с чл. 199 от Митническия кодекс, когато е изпълнено някое от следните условия: а/ когато стоките не могат да бъдат продадени на митническата територия на Съюза или разходите за такива продажби биха били несъизмерими с тяхната стойност и б/ стоките подлежат на унищожаване.

От административния орган в процесния случай е установено, че разходите за реализация на стоките са неизмерими с тяхната стойност, поради което искането следва да се отхвърли.

Решението е връчено на дружеството на 19.02.2021 г. /л.10-12, административно дело № 642/2021 г. по описа на Административен съд – [населено място]/.

След издаване на Решение № 32-365522/10.12.2020 г., на Директор на ТД „Митница Б.“ при АМ /предишно наименование ТД „Ю. Морска“ при АМ/, от административната преписка се установява още:

С Писмо вх. № 32-19937/20.01.2021 г. от Свободна безмитна зона“ АД Б. до Директор на ТД „Митница Б.“ при АМ /предишно наименование ТД „Ю. Морска“ при АМ/ е поискано административният орган да разпорежи на Митническо бюро „Свободна зона Б.“ да предостави на „Свободна безмитна зона“ АД Б. копия от всички съпътстващи документи към изпратените от управителя А. М. материални отчетности за стоките, като фактури и други книжа, позволяващи идентификация на стоките. Посочено е, че това е необходимо във връзка с преместване на стоките, считано от 01.02.2021 г. от склад № 10.1 в друг по-малък склад на „Свободна безмитна зона“ АД Б., както и осигуряване присъствието на митнически инспектор /л.22-24/.

С Писмо рег. № 32-36115/02.02.2021 г. на Директор на ТД „Митница Б.“ при АМ /предишно наименование ТД „Ю. Морска“ при АМ/, „Свободна безмитна зона“ АД Б. е уведомена за следното във връзка с отправеното искане за преместване на стоката:

а/ Несъюзна стока с описание „осветителни тела и части“ е поставена под специален режим „Свободна зона“ от „Иллуминарте“ ЕООД – С., същата се намира в склад № 10.1, който по Договор № Л-775/12.03.2013 г. е отдаден с цялата площ на дружеството-собственик. Относно преместването на стоката - това може да се осъществи след договаряне между „Свободна безмитна зона“ АД Б. и „Иллуминарте“ ЕООД – С., като ТД „Митница Б.“ при АМ /предишно наименование ТД „Ю. Морска“ при АМ/ не е страна в тези отношения. Към датата на уведомителното писмо е посочено, че в ТД „Митница Б.“ при АМ /предишно наименование ТД „Ю. Морска“ при АМ/ не са представени документи в потвърждение на постигнатото съгласие с „Иллуминарте“ ЕООД – С. относно преместването на стоката в по-малък склад.

б/ По отношение на искането за предоставяне на всички съпътстващи документи към материалните отчетности за стоките, е посочено, че следва да се има предвид, че важи задължение за опазване за цялата информация, придобита от митническите органи в процеса на изпълнение на техните задължения. На основание чл.12 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. тази информация не се разкрива от компетентните органи без изрично разрешение на лицето, което я е предоставило

/л.21/.

Писмо рег. № 32-46185/10.02.2021 г. от „Свободна безмитна зона“ АД Б. в отговор на Писмо рег. № 32-36115/02.02.2021 г. до Директор на ТД „Митница Б.“ при АМ /предишно наименование ТД „Ю. Морска“ при АМ/, е изразено следното относно преместване на стоките в по-малък склад: Относно даденото указание това преместване да бъде осъществено със съгласие/разрешение на „Иллуминарте“ ЕООД – С. е приложена нотариално заверена декларация рег.№ 604/13.01.2021 г., съдържаща изрично волеизявление на представляващия македонското дружество, с което е деклариран извършения пред ТД „Митница Б.“ при АМ /предишно наименование ТД „Ю. Морска“ при АМ/ отказ от собственост върху несъюзните стоки, както и предоставяне правото на „Свободна безмитна зона“ АД Б. да го представлява пред всички органи и лица, включително и пред ТД „Митница Б.“ при АМ /предишно наименование ТД „Ю. Морска“ при АМ/, предоставяйки и права „Свободна безмитна зона“ АД Б. да предприеме всякакви последващи действия и процедури, свързани с предмет на стоката, да се снабдява с всички необходими/изискуеми документи от органи и инстанции, необходими за извършване на митнически процедури. Посочено е, че това именно официално волеизявление представлява съгласие за предоставяне на „Свободна безмитна зона“ АД Б. на всички съпътстващи документи към материалната му отчетност от митническите органи. В тази връзка от страна на „Свободна безмитна зона“ АД Б. е поискано от Директор на ТД „Митница Б.“ при АМ /предишно наименование ТД „Ю. Морска“ при АМ/, да бъдат предоставени документи и осигуряване на митнически представител, считано от 15.02.2021 г. за осъществяване на надзор по преместване на стоките на „Иллуминарте“ ЕООД – С. от склад № 10.1 в друг по-малък склад /л.16-19/.

Във връзка с получено в ТД „Митница Б.“ при АМ /предишно наименование ТД „Ю. Морска“ при АМ/ Писмо рег. № 32-46185/10.02.2021 г. от „Свободна безмитна зона“ АД Б. в отговор на Писмо рег. № 32-36115/02.02.2021 г. на Директор на ТД „Митница Б.“ при АМ /предишно наименование ТД „Ю. Морска“ при АМ/, до Началник на МБ „Свободна зона Б.“ е изготвена Служебна бележка рег. № 32-475/11.02.2021 г. от Началник на отдел „Правно-нормативен“ при ТД „Митница Б.“ при АМ /предишно наименование ТД „Ю. Морска“ при АМ/ относно Декларация рег. № 604/13.01.2021 г., подписана от А. К. М., в качеството му на управител на „Иллуминарте“ ЕООД – С., приложена към гореописаното писмо /л.20/.

Със служебната бележка е изразено следното становище: Посочено е, че Декларация рег. № 604/13.01.2021 г., може да бъде приета за съгласие от страна на представляващия дружеството „Иллуминарте“ ЕООД – С. за предприемане на последващи действия, свързани със стоката, в т.ч може да бъде приета и за съгласие за преместване на стоката от един склад в друг такъв. В тази връзка е посочено, че ако „Свободна зона Бургас“ АД прецени, че декларацията не е в противоречие с нормите, отнасящи се до специалния режим „Свободна зона“, по който разполага със съответната компетентност, не би следвало да бъде налице проблем за преместване на стоката от един склад в друг.

Изрично в служебната бележка е посочено във връзка с декларираното от страна на представляващия „Иллуминарте“ ЕООД – С., че отказът от право на собственост следва да ползва складодържателя пред ТД „Митница Б.“ при АМ /предишно наименование ТД „Ю. Морска“ при АМ/, като за тази цел „Свободна зона Бургас“ АД има правото да предприеме всякакви действия и процедури, свързани с последващо разпореждане на стоките, в това число и откриване на законово регламентирани производства по изоставяне на стоки в полза на държавата или унищожаване на изоставените стоки, следва да бъде отчетен фактът, че е налице издадено Решение № 32-365522/10.12.2020 г., издадено от Директор на ТД „Митница

Б.“ при АМ /предишно наименование ТД „Ю. Морска“ при АМ/, с което е отхвърлено искане за изоставяне в полза на държавата и за приключване на специален режим „Свободна зона“ за стоки с несъюзен статус, обхванати от материална отчетност, представена от „Иллуминарте“ ЕООД – С..

По делото беше изслушана Съдебно-техническа експертиза с вещо лице магистър – инженер А. А. К., която даде основно заключение по следните задачи:

1. Стоките, предмет на делото, годни ли са за реализация към момента на постановяването на процесното решение? Да се отговори дали са морално остарели, отговарят ли на изискванията за реализацията на пазара и притежават ли изискуемите документи?

Съгласно СТЕ, вещото лице по делото установява, че процесните осветителни тела са годни за реализация, не са морално остарели и напълно отговарят на изискванията за реализацията на пазара. В момента на българския пазар има идентични стоки. Същите притежават изискуемите документи – фактури за внос и опис по артикулни номера, както и опаковъчни листи. От момента на техния внос до настоящия момент стоките са били съхранявани в закрито складово помещение без влага и без достъп на неблагоприятни атмосферни условия. Стоките са добре опаковани и пакетирани в кашони, подредени спрямо изискванията за подредба на складови площи. От вещото лице е извършен оглед на стоките на място в склада, където се съхраняват и е установено, че всички налични осветителни тела са технически изправни и подлежат на продажба. Същите са добре съхранявани в закрито и сухо складово помещение без достъп на влага и изолирано от неблагоприятните атмосферни условия. При огледа е установено, че по металните части липсва корозия, а кабелите са със запазена структура и изолация. Стъклените части са здрави и добре опаковани в защитени от счупване.

По делото беше изслушана Съдебно-техни експертиза с вещо лице П. Д. К., която даде основно заключение по следните задачи:

1. Каква е средно пазарната стойност на стоките, които жалбоподателят желае да изостави в полза на държавата?;

2. Какви са средно пазарните разходи, свързани с реализирането на посочената стока?

По първия въпрос, съгласно СИЕ, въз основа на прегледаните документи по делото, както и направените изследвания от вещото лице възложената техническа експертиза, се установява, че състоянието на стоките е добро и няма данни за корозия или нарушена цялост, поради което следва, че наличните стоки са с пазарни стойности, идентични на стойностите на тяхното придобиване от жалбоподателя, подробно описани в констативно-съобразителната част на заключението.

По втория въпрос, съгласно СИЕ, според франкото цените се делят на цени франко доставчика /с означено място на изпращане/ и цени франко клиента /с означено място на получаване/. Франкото показва мястото, до което доставчикът има грижата и носи отговорността да достави стоката, за да получи договорената цена. То показва кой /производител, търговец или клиент/ има задължението да осигури необходимите транспортни средства, да натовари или разтовари стоките, за чия сметка е рискът на товаренето, транспорта и разтоварване на стоките. Респективно, ако стоката се транспортира с транспорт на купувача на стоките – разходите биха били нула от гледана точка на продавача. А, ако стоката следва да се транспортира с транспорт на продавача – следва да се вземе предвид, че разходите са различни в зависимост от мястото, където се намират складовете на купувача и стойността на транспортните разходи варира в зависимост от отстоянието на двата обекта.

В ОСЗ, проведено на 19.12.2024 г. от страна на вещото лице е направено следното изявление с уточнения във връзка с поставени в молба на ответника въпроси, а именно: параметрите на склада, в който се съхраняват стоките и неговата наемна цена не оказват влияние върху пазарната стойност на стоките. Пазарната стойност на стоките е изведена на стр.36 от експертното заключение. Направено е уточнение, че дължимата цена за наем на площта, в която се съхраняват стоките, не влияе на тяхната пазарна стойност, те могат да се съхраняват в много луксозен склад, но това няма да повиши тяхната стойност. За пазарната стойност влияние имат основно състоянието на стоките, което е изследвано по делото от СТЕ, взето предвид при изготвяне на СИЕ. Изразено е категорично становище, че извършване на покупко-продажба на стоките по реда, регламентиран в ДОПК няма да окаже влияние на пазарната стойност на стоките. Това важи и относно определянето на оценител, или провеждането на две или три тръжни процедури по ДОПК – те също не влияят на пазарната стойност на стоките, поради това приетото по делото заключение по СИЕ е пълно. В заключението от вещото лице е посочено, че съобразяването с молбата на ответника и изпълнението на тези задачи/въпроси, няма да промени изводите, направени от негова страна в заключението по приетата по делото СИЕ.

Съдът ще коментира приетите и неоспорени заключения при излагане на правните си изводи.

Към доказателствения материал по делото се приобщиха като ***писмени доказателства***:

Представени от жалбоподателя:

1. Доказателства за подаване на жалбата в срок /л.42-44/

Представени от ответника:

1. Писмени доказателства, по които са работили вещите лица /л.84-156/;
2. С молба от 20.12.2024 г. доказателства за компетентност на Директор на ТД „Митница Б.“.

При така установената фактическа обстановка, Съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата, предмет на настоящето производство, е подадена в предвидения в чл. 149, ал. 1 вр. чл. 220 от ЗМ преклузивен 14-дневен срок, от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването – Решение № 32-365522/10.12.2020 г., издадено от Директор на Териториална дирекция „Б.“, Агенция „Митници“ /предишно наименование Териториална дирекция „Южноморска“ при Агенция „Митници“/ е връчено на жалбоподателя на 19.02.2021 г., видно от приложената обратна разписка /л.12/, жалбата до Съда е депозирана чрез лицензиран куриер до административния орган на 05.03.2021 г., видно от представената разписка /л.43/.

Разгледана по същество жалбата е ***основателна***, по следните съображения: Оспореният административен акт Решение № 32-365522/10.12.2020 г., е издадено от компетентен административен орган - Директор на ТД „Б.“, АМ по смисъла на чл. 19, ал. 1 от ЗМ и чл. 29 от Регламент 952/2013; при спазване на административно производствените правила и нормите на материалния закон и в съответствие с целта на закона. В тази връзка по делото във връзка с компетентността на административния орган са представени: Заповед № 1304/21.10.2024 г. на Директор на АМ, съгласно която е наредено И. Д. Д., на длъжност Заместник – директор на ТД „Б.“, при АМ, да изпълнява и длъжността Директор на ТД „Б.“, при АМ, считано от 21.10.2024 г. до 20.04.2025 г.; Заповед № ЗМФ-642/28.07.2021 г. на Министър на

финансите относно промяна на наименованието на Териториална дирекция „Южноморска“ при Агенция „Митници“ на Териториална дирекция „Б.“, Агенция „Митници“ /л.22-38/.

На основание нормите на чл. 101, § 1, вр. чл. 87 и чл. 29 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г., вр. чл. 19, ал. 4, вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 ЗМ, компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в териториалната структура на Агенция „Митници“, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В процесния случай това е ТД Митница „Б.“. Както се посочи по-горе, оспореното решение е издадено от Директор на ТД „Митница Б.“, който безспорно притежава качеството на митнически орган, което води до извод за спазена материална и териториална компетентност.

Оспореното решение е издадено в изискуемата, съгласно закона писмена форма, същото съдържа всички реквизити, но не са изложени фактическите и правни основания, послужили за издаването му. Но не са спазени административнопроцесуалните правила при неговото издаване и се констатира допуснато нарушение на същите.

Съгласно нормата на чл. 59, ал. 2 от АПК, когато административният акт се издава в писмена форма, той безусловно трябва да съдържа фактическите и правни основания за неговото постановяване. Тези фактически и правни основания са мотивите, които основават разпоредения от съответния орган резултат. Неспазването на така установените нормативни изисквания, има за последица постановен в съществено нарушение на закона административен акт. Искането за обосноваване е една от основните гаранции за законосъобразност на властническото волеизявление, които законът е установил за защитата на правата и правно защитените интереси на гражданите и организациите - страни в административното производство.

Тази гаранция се проявява в две насоки. С излагането на мотивите се довеждат до знанието на страните съображенията, по които административният орган е издал или е отказал да издаде искания административен акт. Това подпомага страните в избора на защитните средства и въобще при изграждането на защитата им срещу такива актове. От друга страна пък, наличието на мотиви улеснява и прави възможен контролът върху законосъобразността и правилността на административния акт, упражняван при обжалването му пред по-горния административен орган и пред Съда, допринася за разкриване на евентуално допуснатите закононарушения, разкрива и възможности за контрол над случаите, в които въпросът е решен по целесъобразност, но са надхвърлени рамките на предоставената на административния орган оперативна самостоятелност.

Значението на изискването за мотиви според АПК е такова, че тяхното не излагане към административния акт или към резолюцията за отказ, съставлява съществено нарушение на закона и основание за отмяна на акта. В този смисъл е Тълкувателно решение № 4 от 22.04.2004 г. на ВАС по тълкувателно дело № ТР-4/2002 г., ОС на съдиите.

Съобразно Тълкувателно решение № 16 от 31.03. 1975 година на ОСГК на ВС, мотивите към административния акт могат да бъдат изложени и отделно от самия акт - в съпътстващата документация по неговото издаване или най-късно до изпращането на жалбата срещу акта, в съпроводителното писмо или в друг документ към изпратената преписка, но не могат да се излагат едва в съдебното заседание по оспорване на акта.

В процесния случай, каквито и да е конкретни фактически констатации и формирани въз основа на тях правни изводи, които да са относими към оспореното решение, с което е отхвърлено искането за изоставяне на стоките в полза на държавата, не се

съдържат в нито един от представените по делото писмени документи, съставляващи административна преписка по издаване на оспореното решение.

Липсата на каквито и да е фактически и правни съображения в оспорения административен акт, е непреодолима пречка за съда да извърши надлежен съдебен контрол върху постановения от административния орган административен акт, с който се отхвърля за изоставяне на стоките в полза на държавата.

По материалната законосъобразност на оспорения административен акт, Съдът намира следното:

С оглед събраните по делото доказателства, респективно приетите СТЕ и СИЕ, включително и даденото от вещото лице по СИЕ изявление, Съдът намира, че от страна на административния орган не са спазени материалноправните норми при издаване на решението.

Съгласно нормата на чл. 199 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г., несъюзни стоки и стоки под режим специфична употреба могат, с предварително разрешение от митническите органи, да бъдат изоставени в полза на държавата от титуляря на режима или, в зависимост от случая, от държателя на стоките. В процесния случай както се установи от страна на дружеството-жалбоподател до ответника е депозирана декларация за отказ от процесните стоки.

Съгласно чл. 249, ал. 1 от Регламент за изпълнение 2015/2447 на Комисията, митническите органи имат право да отхвърлят искане за разрешение за изоставяне на стоки в полза на държавата в съответствие с член 199 от Кодекса, когато е изпълнено някое от следните условия: а) стоките не може да бъдат продадени на митническата територия на Съюза или разходите за такава продажба биха били несъразмерни с тяхната стойност и б) стоките подлежат на унищожаване.

Административният орган е приел, че процесните стоки попадат в първата хипотеза на нормата на чл. 249, ал. 1, б. „а“, предл. второ от Регламент за изпълнение 2015/2447 на Комисията, а именно разходите за продажба на стоките биха били несъразмерни с тяхната стойност, и поради тази причина е отхвърлил отправеното от дружеството-жалбоподател искане за изоставяне на стоките в полза на държавата.

Видно е от административната преписка, че липсват безспорни и категорични доказателства, удостоверяващи в действителност, че разходите за продажба на стоките ще бъдат несъразмерими с тяхната стойност. В хода на проведеното административно производство от страна на административния орган дори не е наредено изготвяне на оценителна експертиза на процесните стоки, която да установи тяхната стойност, респективно състояние. Отхвърлянето на искането е сторено само въз основа на цитирани норми от горесочените регламенти, без да са изложени конкретни мотиви и факти. Дори в оспореното решение, фактите по случая за описани оскъдно.

Както се установи от приетите по делото експертни заключения процесните стоки са в добро състояние, годни са за продажба, съответно установена е тяхната пазарна стойност, респективно провеждането на тръжна процедура по реда на ДОПК няма да доведен до увеличаване на пазарната им стойност – това важи за наемната цена на склада, в който се съхраняват стоките, както и по отношение наемане на оценител за тяхната стойност.

Следователно оспореното решение е материалнонезаконосъобразно, издадено е в противоречие с нормата на чл. 249, ал. 1 от Регламент за изпълнение 2015/2447 на Комисията вр. чл. 199 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г., включително и при липса на мотиви.

С оглед изложеното, Съдът намира оспореното решение за незаконосъобразно, поради което жалбата като основателна и доказана следва да се уважи.

При този изход на спора основателна се явява претенцията за присъждане на разноски в общ размер на 750.00 лв., съгласно представен списък.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III-во отделение, 60-ти състав на основание чл. 220 от ЗМ, във вр. с чл. 173, ал. 2 от АПК и чл. 143, ал. 1 от АПК,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „Иллуминарте“ ЕООД – С. /Дружество за търговия и услуги „Иллуминарте“ ЕООД – С./, вписано в Централен регистър на Република М. – Фирмено отделение – С. под ЕМБС /ЕИК/: , дан. № 4058010507246, със седалище и адрес на управление: Република С. М., [населено място], [община] вода, [улица] /офис 33 – район 74/, представлявано от А. К. М. – Управител, Решение № 32-365522/10.12.2020 г., издадено от Директор на Териториална дирекция „Б.“, Агенция „Митници“ /предишно наименование Териториална дирекция „Южноморска“ при Агенция „Митници“/, с което на основание чл. 22 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 е отхвърлено искане за изоставяне в полза на държавата и за приключване на специален режим „Свободна зона“ по Заявление вх. № 32-182327/26.06.2020 г. за стоки с несъюзен статус, обхванати от материална отчетност, представена от „Иллуминарте“ ЕООД – С. на основание чл. 249 от Регламент за изпълнение 2015/2447 на Комисията.

ВРЪЩА делото като административна преписка на Директор на Териториална дирекция „Б.“, Агенция „Митници“ за произнасяне по подаденото искане при съобразяване на дадените задължителни указания за тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Териториална дирекция „Б.“, Агенция „Митници“ при Агенция „Митници“ да заплати на на „Иллуминарте“ ЕООД – С. /Дружество за търговия и услуги „Иллуминарте“ ЕООД – С./, вписано в Централен регистър на Република М. – Фирмено отделение – С. под ЕМБС /ЕИК/: , дан. № 4058010507246, със седалище и адрес на управление: Република С. М., [населено място], [община] вода, [улица] /офис 33 – район 74/, представлявано от А. К. М. – Управител, разноски в размер на 750.00 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: