

Протокол

№

гр. София, 04.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 04.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **439** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. А. Д. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. М., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯ ЗА ПУБЛИЧЕН НАДЗОР НА РЕГИСТРИРАНИТЕ ОДИТОРИ – редовно призован, представлява се от юрк. К., с представено по делото пълномощно.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Г. Б. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Г. Б. Д. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. К.: Бяха ли ви представени двата оригинала на представителните писма на [фирма] и [фирма]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Само на „Наш дом“ беше представен оригинал на писмото, а другото в копие.

ЮРК. К.: Въз основа на изследваните копия на писмата може ли да се направи категорично заключение за авторство на документа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Категорично не бих дал категорично заключение. Има малка разлика в изписването на един полуовален елемент и самият факт, че е копие и не се чете хубаво подписа, не мога да отговоря категорично.

ЮРК. К.: Видно от протокола от съдебно заседание, Вие казвате, че сте установили два различни подписа на директор на „К.“. С кой от двата подписа сте работили и може ли да твърдите, че са от едно и също лице?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Казах, че съм видял различни от едно и също лице, но това не значи че и те са копия и че едно и също лице ги е положило. Те са коренно различни подписи. Но сравнителният материал съвпада с подписа по общи признаци с подписа положен под копието на изследвания документ.

ЮРК. К.: Защо сте използвали по-стари документи от 2009 и 2011 г., а не сте използвали по-съвременни дати за сравнителен материал?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не зная къде сте ги намерили в ТР. Аз съм влизал и всички сравнителен материал там, поради това, че лицето в България не е подавало лични документи, както и документи за временно пребиваване, поради това, че е израелски гражданин и няма нищо за него. От миграция ми казаха, че може да пребивава три месеца без документи и нищо не му е пречило да идва до тук и да се връща обратно. Поради това съм ползвал документи само от ТР, но това не значи, че като са по-късни години изследването не е направено както трябва, тъй като вещото лице в разделното изследване прави сравнение и установява дали има коренни различия в изследваните подписи и сравнителните материали и ще бъде съобщено в изследването и нямам съмнения в сравнителния материал, а само че е копие и виждам разлики, от които методиката не ми дава право да дам категорично заключение.

ЮРК. К.: От справка в ТР е видно, че последно септември са подадени документи и подписът е различен от изследвания от Вас и от подписа на документа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм виждал този документ, тъй като по-рано съм влизал в ТР.

ЮРК. К.: С оглед на това, че заключението е неясно и моля да се назначи допълнителна експертиза.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

ЮРК. К. – Моля тези представителни писма да бъдат изключени от доказателствения материал на основание чл. 183 ал. 2 ГПК, тъй като не са представени оригиналите на документите, както беше изискано от съда.

СЪДЪТ по отношение на тези документи ще се произнесе в крайния си съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия

доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М. – В хода на производството установихме основателността на жалбата си. Налице са множество материалноправни и процесуалноправни нарушения извършени от Комисията за публичен надзор над регистрираните одитори в хода на съставянето на обжалвания акт, на които ще се спра подробно в писмени бележки. Искам само да обърна внимание, че Комисията продължава да прилага правила, които нямат сила за територията на Република България. Това са международните одиторски стандарти, на които тя се позовава в обжалвания акт, които представляват международен договор, към който РБ не се е присъединила. В този контекст актът е незаконосъобразен, тъй като всички нарушения, които Комисията е забелязала в случая произтичат от тези правила. Представям писмена защита и моля да постановите решение, с което актът да бъде отменен с всички произтичащи от това правни последици.

ЮРК. К. – Моля да оставите жалбата без уважение като необоснована и недоказана и да оставите в сила решение № 163/ 13.10.2020 г. на КПНРО като законосъобразен и правилен акт. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Неправилно е твърдението на жалбоподателя, че административно наказващият орган е обосновал правни квалификации единствено в нарушение на международните одиторски стандарти, тъй като е налице неизпълнение на законово задължение по ЗНФО чл. 50, ал. 2. Фактът, че са липсвали тези писмени изявления означава, че одиторът не е боравил с относимите доказателства при извършването на одита и е трябвало да издаде различен от този, който е издал. Моля да ми бъде даден срок, в който да представя писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: