

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3853

гр. София, 13.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в закрито заседание на 13.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

като разгледа дело номер **5807** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.226 и чл.203-207 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.1,ал.2 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е във връзка с Решение №7104 от 11.06.2021г. на Върховния административен съд, постановено по адм.д.№716682020г. Дадените указания от Върховния административен съд са задължителни за настоящия съд.

Предмет на настоящото производство са субективно съединени иски, предявени с искова молба вх.№8002 от 12.05.2014г. от Б. П. Г., П. Х. Г. и Т. Б. Г. срещу Държавната комисия за енергийно и водно регулиране (понастоящем Комисия за енергийно и водно регулиране) за имуществени вреди в общ размер на 3190 лв., причинени в периода от 24.05.2013г. до 08.04.2014г., ведно със законната лихва от 24.05.2013 г. до окончателното изплащане на сумата. Твърди се, че вредите са причинени от незаконосъобразно бездействие на администрацията, изразяващо се в неизпълнение на Решение № 947/21.01.2013 г. на ВАС по адм. дело № 3104/2011 г. периодът, за който се претендират вредите, е определен от датата, на която административният орган е бил длъжен да се произнесе – 24.05.2013г., до произнасянето му на 08.04.2014г.

С молба за поправка на исковата молба, подадена на 08.02.2022г. ищците сочат, че имуществените вреди в размер на 3190 лева са претърпени единствено от Б. П. Г. в периода от 10.05.2013г. (когато е влязъл в сила съдебният акт за отмяна мълчаливия отказ на ДКЕВР) до 08.04.2014г., когато КЕВР се е произнесла с решение. Изрично е заявено, че ищците П. Х. Г. и Т. Б. Г. не претендират имуществени вреди. При това положение исковата молба, след поправката, се поддържа само от Б. П. Г., поради което производството следва да продължи само с неговото участие, а производството по отношение на П. Х. Г. и Т. Б. Г. следва да бъде прекратено поради оттегляне на претенцията им.

Ответникът КЕВР е представил писмено становище по исковата молба и молбата за поправянето и, което има характер на отговор на исковата молба.

Искът се счита предявен на 12.05.2014г., когато е подадена първата искова молба.

С главния иск е съединен иска за заплащане на мораторна лихва за периода от 10.05.2013г. до 08.04.2014г., както и законната лихва върху обезщетението по главния иск, считано от 12.05.2021г. до пълното изплащане на задължението.

Съдът на основание чл.140, ал.3 от ГПК намира, че на страните следва да бъде представен проект за доклад по делото, относно:

I.Обстоятелствата, на които ищецът основава претендираните права:

1.Ищецът е собственик на еднофамилна двуетажна жилищна сграда с адрес: [населено място], кв.Г. баня, [улица], със застроена площ 72 кв.м. и разгърнатата застроена площ 176 кв.м. Сградата е законно построена въз основа на Разрешение за строеж №14/24.03.1997г.

2.На 22.02.2010г между ищеца и Ч. е сключен предварителен договор №ПДПЕРМ 4-1490617 за присъединяване на обекта към електропреносната и разпределителна мрежа, но на 05.05.2010г. Ч. отказва да извърши присъединяването.

3. Ищецът е обжалвала отказа на Ч. пред ДКЕВР, но по жалбата липсва произнасяне в законоустановения срок, като е формиран мълчалив отказ.

4.Мълчаливият отказ на ДКЕВР е отменен с Решение №947/2013г. на ВАС,в сила от 10.05.2013г., и преписката е върната за ново разглеждане в ДКЕВР.

5. При новото разглеждане на преписката ДКЕВР се е произнесла с Решение №Ж-30 от 08.04.2014г., което не е съобщено на ищеца.

6. Поради това, че ищецът не е бил уведомен за решението на ДКЕВР, договорът за присъединяване е сключен с Ч. през 2018г.

7.Ищецът е претърпял имуществени вреди, тъй като строежът не е бил в експлоатация и не е бил използван.

II.Правна квалификация на претендираните от ищеца права

Ищецът претендира право на обезщетение за имуществени вреди, причинени от незаконосъобразно бездействие на ответника.

Вредите се изразяват в невъзможност да се използва имота през исковия период.

III.Становище на ответника

Ответникът оспорва иска по допустимост, основание и размер.

Оспорва своята пасивна процесуална легитимация, като твърди, че ответник по иска трябва да е Ч., тъй като се ангажира договорната отговорност на доставчика на електрическа енергия.

Алтернативно, твърди, че не е налице пряка причинна връзка между актовете, действията и/или бездействията на КЕВР и твърдените вреди.

IV. Фактически обстоятелства, които не се нуждаят от доказване: няма

V. Разпределение на доказателствената тежест:

Съдът указва на страните, че исковото производство по ЗОДОВ се провежда при спазване на принципа на състезателното начало – чл.8, ал.2 от ГПК, като страните сами посочват фактите, на които основават исканията си, и представят доказателства за тях. Съдът не дава указания на страните относно доказването на фактите, нито относно достатъчността или доказателствената стойност на ангажираните доказателства. Съдът не събира служебно доказателства, които страните могат сами да представят.

1. Ищецът, при условията на пълно и главно доказване, следва да установи фактите, на които основава своите искания – посочените в т.І, както и всички обстоятелства, свързани с установяване на вредите: реално претърпени загуби и/или пропуснати ползи.

2. Ответникът, при условията на обратно доказване и/или при условията на пълно и главно доказване, следва да установи фактите, на които основава своята защита.

Предвид горното и на основание чл. 140, ал.3 от ГПК, приложим във връзка с §1 от ЗР на ЗОДОВ във връзка с чл.203, ал.2 от АПК, Административен съд- София- град

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по отношение на П. Х. Г. и Т. Б. Г..

Определението в тази му част подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с частна жалба, подадена в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪОБЩАВА на страните проекта на доклада по делото, изложен по-горе.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 15.06.2022г. от 13.30ч.

КОНСТИТУИРА страните:

1. Б. П. Г.

2. Ответник: Комисия за енергийно и водно регулиране

СЪОБЩАВА на страните проекта на доклада по делото, изложен по-горе.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до насроченото съдебно заседание да изложат становището си във връзка с проекта на доклада по делото.

УКАЗВА на страните да направят всичките си доказателствени искания и да представят всички доказателства, с които разполагат, в срок до насроченото съдебно заседание.

ПРИКАНВА страните към споразумение.

Определението в тази му част не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: