

Протокол

№

гр. София, 09.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 09.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5519** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ ЕАД, редовно призован, се представлява от адвокат Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ, редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

М. К. М., редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат У., с пълномощно от днес.

КОНСОРЦИУМ „СИ ЕН ЕС – С. ТИКЕТИНГ СИСТЕМ“, редовно призован, не изпраща представител.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е след отмяна решене на АССГ и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 20.06.2025 г., с формулирани доказателствени искания.

ДОКЛАДВА писмено становище от ответника от 01.07.2024 г., с което не възразява да се даде ход на делото в отсъствие на процесуален представител, изразено е становище по съществуващото на спора, иска присъждане на разноски и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВОКАТ Г. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства по делото.

Поддържам и допълнителните аргументи в молбата от 20.06.2025 г. и доказателственото искане за допускане до разпит на 1 свидетел. В случай че го допуснете, го водим за днешното съдебно заседание.

АДВОКАТ У. – Оспорвам жалбата. Противопоставям се на искането за допускане до разпит на свидетел, тъй като считам, че показанията на този свидетел нямат отношение към основния спорен въпрос в случая. Как е действала електронната система по никакъв начин не допринася за изясняване на основния спор – незаконното обработване на лични данни и моля да не уважавате искането.

АДВОКАТ Г. – Според нас основният спорен въпрос е към кой момент е научила заинтересованата страна за обработката на нейните лични данни и колко обучения е имало.

АДВОКАТ У. – ВАС не е върнал делото за събиране на допълнително доказателства. В мотивите на решението на ВАС категорично е прието, че с оглед представените доказателства жалбата на моята доверителка пред комисията е подадена в срок, така че мотивите на ВАС са задължителни и не е необходимо с разпит на свидетел да се оборват изводите на ВАС.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните и представени в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

С оглед упражняване на правото на защита на жалбоподателя в пълен обем съдът намира за необходимо да разпита доведения за днешното съдебно заседание свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел лицето И. Х. К..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на водения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля И. Х. К. 52 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

В отговор на въпроси на адвокат Г. свидетелят каза – Към настоящия момент в ЦГМ изпълнявам длъжността ръководител Сектор „Продажби“ в Дирекция „Продажби, маркетинг и стопанска дейност“ и служителите на длъжност касиер/ абонаментни карти са на мое пряко подчинение. Към 2020 г. също заемах тази длъжност. Бях запозната с обстоятелството, че личните данни на г-жа М. фигурират в процесните ръководства, след като получихме писмо от КЗЛД. Лично аз разбрах от сигнала, който тя е подала, че личните данни на г-жа М. са включени в процесните ръководства. След като се запознахме със сигнала, аз проведох разговор с прекия ръководител, който отговаря за пунктовете за продажби, за да попитам имали ли са информация те преди това. Доколкото разбрах, г-жа М. се е обадила на един от ръководителите си по телефона и е казала, че е забелязала в ръководството нейните данни. Това стана може би месец ноември 2021 г., когато на следващ етап в работата на касиерите, те трябваше да могат да издават фактури през единната система за електронно таксуване. До този момент касиерите работеха на отделен софтуер за издаване на фактури, а през единната система само въвеждаха данни на клиенти, за да издадат електронна карта, която да се зарежда с превозни документи за пътуване в общественния градски транспорт. Първият етап е, когато се проведе реалното обучение на касиерите през месец октомври 2020 г. за работа със софтуера. Обучението беше проведено в тестова среда и продължи между 05.10.2020 г. и 19.10.2020 г. Трябваше да осигурим 20 касиера на ден. Аз също присъствах на това обучение. Всеки един касиер заемаше работно място, а от консорциума показвах стъпка по стъпка как касиерът следва да включи касовия апарат, да въведе данните на

клиента, как да отпечата картата, как да работи със софтуера. Г-жа М. присъстваше на това обучение. Това обучение се проведе в рамките на 8 часа и след демонстрациите, които бяха направени стъпка по стъпка, всеки един служител, включително и аз като обучавана, завършихме с изпит. Бяха ни предоставени данни да въведем клиент, да отпечатаме карта, да фактурираме. Краят на обучението приключи с издаване на сертификат, че сме преминали това обучение и ни бяха предоставени ръководства за работа с този касов софтуер. Обучението приключи през месец октомври 2020 г. Нямаме проведени други обучения. Това е единственото обучение. Имаме служители, които са на длъжност касиери обучители и те обучават новопостъпилите лице на тестова програма. На постъпилите лица след 2020 г. не им дават това ръководство, което ни предоставиха на първото обучение. Участвала съм в унищожаването на тези ръководства. Поводът беше сигналът, който беше подала г-жа М.. Всички ръководства бяха унищожени.

АДВОКАТ Г. – Нямам повече въпроси.

В отговор на адвокат У. свидетелят каза – Обучението, на което присъства г-жа М., беше проведено мисля, че на 19.10.2020 г., когато бяха осигурени 19 бр. касиери, присъствах и аз. Не бяха избрани на случаен принцип. ЦГМ трябваше да подаде график за този период на обучение от две седмици, кои служители могат да се явят, тъй като те работят на дванадесетчасови смени. Два дни работят, два дни почиват. Трябваше да организираме така обучението, че да не нарушим работния процес. Имаше график кои служители ще се явят. Предварително подадоха график за всичките 15 дни на коя дата кои служители ще присъстват на обучението. Ръководствата ги получихме по време на обучението и ни бяха предоставени от консорциума. 2020 г. тези ръководства бяха разпространени в 53 пункта за продажба.

АДВОКАТ У. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Г. – Моля да уважите жалбата по подробно изложените аргументи в нея, както и в писмена молба. В случай че приемете, че срокът за подаване на жалба е спазен, моля да намалите размера на наложената санкция. Претендирам разноски, за което представям списък на разноските.

АДВОКАТ У. – Моля да оставите жалбата без уважение. От представените доказателства по делото безспорно се установява, че моята доверителка не е давала доброволно съгласие за обработка на личните ѝ данни. От приложената декларацията от 22.03.2019 г. е видно, че тя само е уведомена, че нейни лични данни могат да бъдат обработвани от трети лица и липсва свободно дадено конкретно и недвусмислено заявление за съгласие. Представям и моля да приемете писмени бележки. Моля да ни присъдите разноски за производството по адм. дело № 9714/2024 г. на АССГ, за производството пред ВАС и за настоящото производство на основание чл. 38, ал. 1 ЗА, за което представям списък на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: