

Протокол

№

гр. София, 12.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в публично заседание на 12.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12612** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 09.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] С УПРАВИТЕЛ Р. Г. - редовно призован, представлява се от юрк. С., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ – ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк. Г., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО. ДОКЛАДВА жалбата. **ДОКЛАДВА** административната преписка по издаването на обжалвания акт.

ЮРК. С. – Поддържам жалбата и изложените в нея, подробни съображения. Моля да се приеме ревизионното производство. За сведение на съда представям три решения. Аз съм юрисконсулт в транспортно дружество. Едното решение касае изменен РА на дружеството [фирма] и извършването от него, основно икономическа дейност на международен превоз на товари, същото след завръщането на товарните композиции се ремонтират. Дружеството притежава лиценз да извършва този международен превоз на товари, техническото състояние на товарните влекачи, те трябва да бъдат технически изправни. Поради което при завръщането си в България, товарните композиции подлежат на извършване на ремонтни дейности, във връзка с които е отказано право на приспадане на данъчен кредит. За сведение на съда, представям решение, където един от доставчиците е „С. експерт“, който извършва ремонтната дейност на товарните влекачи, а всъщност дружеството има и контролни функции,

който поддържа целия автопарк на дружеството, извършва ремонтни дейности. На практика е отменен целият РА. Представям решение на директора на дирекция „ОДОП“, което касае същия доставчик. Отделно от това, моля да бъде допусната и назначена съдебно-счетоводна експертиза със задачи, които сме формулирали в писмен вид. Тези задачи са стандартни за транспортните фирми. Лицензът на дружеството е обвързан с техническата изправност на мпс-тата. Представени са по делото тези писмени доказателства. В случай, че има доказателства ще ги представя по делото и ще ги предоставя на вещото лице.

ЮРК. Г. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. По отношение на представеното за информация на съда решение на директора на дирекция „ОДОП“, не съм ги прегледала, но държа да отбележа, че към настоящия случай на доставчика [фирма] е отказан кредит в размер на 61 лева. Спорът касае и доставчика [фирма] и право на данъчен кредит е отказан. Назначена е счетоводна експертиза, която сочи, че материалите са изключително много и за влагането на МПС-та, които нямат отношение. По повод искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, считам, че първият въпрос касае отговор, за който не се изискват специални знания. По отношение на въпрос № 3; № 4; № 5 и № 6, считам че това са обстоятелства, които могат да се установят с писмени доказателства, събрани и приложени по делото, по което също възразявам.

ЮРК. С. – Един от доставчиците на жалбоподателя е „С. ЕКСПЕРТ“, а не „С. ЕКСПРЕС“. Освен това, самото дружество има контролни функции и всъщност то предоставя автопарка на „А.“, за да извършват транспортната дейност и по отношение на направеното възражение, касаещо въпроси № 3; № 4; № 5 и № 6, считам, че същите следва да бъдат допуснати. Дружеството извършва транспортна дейност с товарни влекачи, които подлежат на ремонт. Органът по приходите оспорва извършваните ремонти, оспорва количеството влагани авточасти. Вещото лице ще установява стоковия поток и извършваните ремонти. Моля да ми дадете срок, за да формулирам въпросите за експертизата. Искам да направя уточнение по въпрос № 6, органът по приходите е представил доказателства, че дружество [фирма] притежава обект в [населено място], [улица]. Въпреки представените документи органът по приходите отказва правото на приспадане по отношение на това дружество с мотива, че не е налице материална обезпеченост и кадрова обезпеченост. Документи касаещи материалната и кадровата обезпеченост в този смисъл са представени. Аз мога да установя това със заключението на вещото лице.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по спора административната преписка по издаването на обжалвания акт, представляваща приложение от 7 тома към основния том. Във връзка с направеното искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, в днешното съдебно заседание, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Постъпила е молба в днешното съдебно заседание за допускане на експертиза с шест поставени задачи. Съдът след запознаване със задачите прави извода, че точка 1 от експертизата не следва да се допуска, поради съобразяване на обстоятелството, че от вещото лице се иска да направи правни изводи относно наличието на предпоставките за правото на приспадане на данъчен кредит, поради което не допуска изслушването на експертиза по точка 1. Съдът определя направеното искане за изслушване на

експертиза по точка 2 като относимо и допустимо към спора. По точка 3, точка 4, точка 5 и точка 6, начинът на формулиране на искането за експертиза предполага събирането само на писмени доказателства, които би следвало да се намират по делото, поради което и във връзка с направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя, съдът дава възможност на същия да конкретизира искането си за назначаване на експертиза по точка 3; точка 4; точка 5 и точка 6. След така направената конкретизация ще бъде допусната и експертната, която да даде отговор на точка 2. Съдът дава възможност на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание да направи исканата конкретизация с писмена молба, която да подаде в деловодството на съда, с препис за другата страна.

ЮРК. С. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Г. – Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за разглеждане в о.с.з. на 25.03.2020 г. от 09:00 ч., за която дата страните да се считат за редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: