

РЕШЕНИЕ

№ 572

гр. София, 03.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 25.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7367** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК вр. с Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - схема "Училищен плод" и схема "Училищно мляко".

Образувано е по жалба от [фирма] – [населено място], представлявано от управителя М. Д. Р. срещу Акт за отказ на одобрение изх. №01-2600/71391 от 10.06.2021г., издаден от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, с който е отхвърлено подадено заявление за одобрение заявление с УИН: 22/130120/97628 от 13.01.2020г. Навеждат се доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, поради наличието на съществени нарушения на административно-процесуалните правила, противоречие с материално-правни разпоредби и несъответствие с целта на закона-отменителни основания по чл.146 т.3, т.4 и т.5 от АПК. Моли административния акт да бъде отменен.

В съдебно заседание, жалбоподателят представляван от управителя М. Д. Р., поддържа жалбата. Претендира присъждане на разноски за държавна такса.

Ответникът по жалбата – изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие /ДФЗ/, чрез процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Претендират се сторените съдебно-деловодни разноски.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа следното:

[фирма] е участвало в процедури за избор на изпълнител по реда на чл.13 от Наредба

за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“. С Акт за одобрение с изх. № 01-2600/5426 от 16.10.2018г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, [фирма] е одобрено да извършва доставки по схема „Училищен плод“ през учебната 2018/2019 година.

Издадени са актове за одобрение на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, а именно: Акт за одобрение с изх.№01-2600/7130/25.11.2019г. (одобрение по схема „Училищен плод“ за 55 учебни заведения и одобрение по схема „Училищно мляко“ за 49 учебни заведения) и Акт за одобрение с изх.№01-2600/7132/25.11.2019г. (одобрение по схема „Училищен плод“ за 4 учебни заведения и одобрение по схема „Училищно мляко“ за 2 учебни заведения)

На 13.01.2020г. [фирма] е подало Заявление за одобрение по схемата „Училищен плод“ и „Училищно мляко“ за три учебни години 2019/2020г., 2020/2021г. и 2021/2022г. в ОД на ДФ «Земеделие» с УИН №22/130120/97628 за децата от допустимата целева група, записани в ЧСУ „Ю. Г.“, код по А. 403559 и Ч. „Образователни технологии“, код по А. 2221501:

-за доставка на плодове и зеленчуци с обща максимално допустима финансова помощ за учебна година в размер на 11843,86 лв., общ брой деца /за доставка на плодове и зеленчуци/– 434, общ брой деца за съпътстващи мерки- 434, обща максимално допустима финансова помощ за учебната година за съпътстващи мерки -868,00 лв.;

-за доставка на мляко и млечни продукти с обща максимално допустима финансова помощ за учебна година в размер на 10 546,20 лв., общ брой деца /за доставка на мляко и млечни продукти/– 434;

На 13.01.2020г. е изпратен Сигнал от ДФ „Земеделие“ до Върховната касационна прокуратура, в който сочат, че в дирекция „Противодействие на измамите“ при ДФ „Земеделие“ е извършена проверка по Докладна записка № 02-2600/2595#14 от 10.10.2019г. от зам. изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“, свързана с дружеството [фирма], ЕИК[ЕИК], УРН 584978, бенефициент по схема „Училищен плод“ през учебната 2018/2019 година. В сигнала описват констатациите при извършена проверка от дирекция „Технически инспекторат“ при ДФ „Земеделие“, свързана с постъпил сигнал от [фирма] срещу [фирма], касаещ неправомерно извършване на доставки на плодове и зеленчуци към учебни заведения от трети лица по издаден акт за одобрение от 16.10.2018г. на [фирма]. Изразявало се съмнение, че [фирма], с ЕИК[ЕИК] не е извършвало доставките на плодове и зеленчуци към съответните учебни заведения, съгласно акт за одобрение от 16.10.2018 г, и е прехвърлило задълженията си на друг доставчик, без да има правно основание и без предварително уведомяване на ДФ „Земеделие“. По този начин [фирма] неправомерно е изисквало усвояване на финансови средства от общия бюджет на Европейските общности и националния бюджет. Твърди се още, че от дирекция „Противодействие на измамите“ е изразено мнение, че са налице данни за деяния, кореспондиращи с понятието „съмнение за измама“ от страна на [фирма], ЕИК[ЕИК], УРН 584978, бенефициент по схема „Училищен плод“ през учебната 2018/2019 година.

По цитирания сигнал до ВКП с изх.№ 02-2600/2595#16 от 13.01.2020г., е образувана пр.пр. №688/2020г. по описа на СГП, по която е постановен отказ от образуване на досъдебно производство с Постановление от 06.07.2020г., което е потвърдено с Постановление от 14.05.2021г. на С..

Във връзка с прокурорската проверка е спряна обработката на заявка за плащане №08/22/160518/89849 от 10.06.2019г. със Заповед №03-РД/776/11.03.2020г. По жалба на дружеството, същата е отменена с Определение №8537 от 16.11.2020г. по адм. дело №2986/2020 описа на АССГ, оставено в сила с Определение №3106 от 09.03.2021г. по адм. дело №1397/2021 описа на ВАС, Четвърто отделение.

ДФ „Земеделие“ изпраща пореден сигнал с изх.№02-2600/2595#45 от 23.06.2020г. до ВКП, касаещ [фирма], че е прехвърлило задълженията си на друг доставчик, без да информира Държавен фонд „Земеделие“. Образувана е пр.пр. №15717/2020г. по описа на СГП, по която е постановен отказ от образуване на досъдебно производство с Постановление от 12.11.2020г. Във връзка с горното е спряна обработката на описаните заявки за плащане за 2019/2020г. със Заповед №03-РД/2472 от 13.08.2020г. По жалба на дружеството, същата е отменена с Определение №9194 от 14.12.2020г. по адм. дело №8611/2020 описа на АСГГ, Трето отделение, 75 състав, оставено в сила с Определение №2457 от 23.02.2021г. по адм. дело №1729/2020 по описа на Върховен административен съд, Четвърто отделение.

С Постановление на ВКП от 15.07.2021г. е отменено Постановление от 27.04.2021г. на прокурор при Апелативна прокуратура-С., постановено по пр.пр. №15717/2020г. по описа на СГП и е потвърдено Постановление за отказ от образуване на досъдебно производство от 12.11.2020г. по пр.пр. №15717/2020г. по описа на СГП.

С оспорения в настоящото съдебно производство Акт за отказ на одобрение изх. №01-2600/71391 от 10.06.2021г., издаден от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, на основание чл. 20, т. 2 и т. 3, чл. 20а, ал. 1 и ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители и чл. 10, т. 2 и т. 7 от Устройствения правилник на ДФ „Земеделие“, във връзка с чл. 6 от Делегиран регламент /ЕС/ 2017/40 от 3 ноември 2016 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на помощта от Съюза за доставка на плодове и зеленчуци, банани и мляко в учебните заведения и за изменение на Делегиран регламент (ЕС) № 907/2014 на Комисията, ОВ L 5, 10.1.2017г., чл. 15, ал. 2, т. 2 от Наредба за условията и реда за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко", е отхвърлено подадено заявление за одобрение заявление с УИН: 22/130120/97628 от 13.01.2020г. от [фирма].

За да достигне до решението си административният орган се е позовал на подадения от него сигнал до ВКП с изх.№ 02-2600/2595#16 от 13.01.2020г. Изложил е аргументи, че е иницирана допълнителна проверка от ДФ „Земеделие“ по отношение на кандидатстването и участието на [фирма] по схемата за предлагане на плодове, зеленчуци, мляко и млечни продукти за учебната 2019/2020г., като на 05.05.2020г. са посетени ОУ „П. Х.“, [населено място], ОУ „О. П.“-с.П., ОУ „Св.Св.К. и М.“-с.Д. и ОУ „Г.С.Р.“-с.Голямо Ново. При извършената проверка на място е установено, че доставките се извършват с превозно средство Ф. Транспортер СВ 8742 АХ от лицето А. М. А., служител на фирма [фирма]. Изискана е информация от БАБХ и е установено, че реален ползвател на обект с рег.№2503033, с адрес: [населено място], Индустриална зона е [фирма], като са приложени и удостоверения по чл.12 от БАБХ. Изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ прави извод, че [фирма] е прехвърлило правата и задълженията си с получаване на акта за одобрение на трето лице [фирма]. Изтъква, че в набора на документите, с които [фирма] е кандидатствало пред учебните заведения е декларирано, че разполага с необходимия

персонал за качествено, навременно и лично изпълнение на доставките. Към заявките за плащане по вече издадените актове за одобрение към други учебни заведения за учебната 2019/2020г. са приложени фактури за извършвани доставки от [фирма], което според ответника води до съмнение за предоставяне на документи с невярно съдържание(фактури, приемо-предавателни протоколи и т.н.), с цел да бъдат изпълнение изискванията, заложи в Наредбата и неправомерно получаване на финансови средства.

Оспореният Акт за отказ на одобрение с изх.№01-2600/7132#1 от 10.06.2021г., е постановен след отмяна на мълчалив отказ на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, да се произнесе по същото Заявление за одобрение по схема „Училищен плод“ на [фирма],ЕИК 202 054 931 с УИН № 22/130120/97628 от 13.01.2020 г. с Решение № 6230/10.11.2020г. по адм. дело №4051/2020г. по описа на АССГ, 73 състав, оставено в сила с решение № 4712 от 14.04.2021г. адм. дело № 931/2021 по описа на ВАС, Четвърто отделение.

По искане на жалбоподателя по настоящото производство е присъединено адм. дело №4051/2020г. по описа на АССГ, 73 състав.

Въз основа на установената по делото фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна, адресат на акта, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалването, в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата е основателна:

Оспореният Акт за отказ на одобрение изх. №01-2600/71391 от 10.06.2021г.на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, е издаден от компетентен административен орган – изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ в съответствие с чл. 20а от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, според който изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция и организира и ръководи дейността ѝ.

Спазена е предвидената от закона писмена форма. В същото време, съдът констатира, че при постановяване на оспорения отказ изложените фактическите основания не кореспондират на правните основания. От пространните мотиви за извършени проверки и съмнения за нередности, изобщо не става ясно кое е точно правното основание за издаването му. Цитира се сигнал, подаден от самия ответник до Прокуратурата, но не се анализира какъв е резултата от проверката и как той се отразява върху съдържанието на спорния акт. Горното пречатства правото на защита и съдебния контрол и е отменително основание по чл.146, т.2 от АПК.

Акт за отказ на одобрение изх. №01-2600/71391 от 10.06.2021г.на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ е постановен при нарушаване на материалния закон - отменително основание по чл.146, т.4 от АПК.

Основателни са възраженията на жалбоподателя, че посочените в обжалвания административен акт правни основания са неотнормирани към постановения отказ.

Условията и редът за участие в Схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“, са регламентирани с Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - Схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“, приета с постановление на Министерския съвет № 251/2016г., в приложимата ѝ редакция към датата на издаване на оспорения акт (наричана по-долу „Наредбата“).

Съгласно цитираната като материално-правно основание за издаване на обжалвания административен акт разпоредба на чл. 15, ал. 2, т.2 от Наредбата, в приложимата ѝ редакция към момента на издаване на акта за отказ на одобрение - 10.06.2021г. (в редакцията след изм., бр. 18 от 2019г.; и преди изм., бр. 55 от 2020г., в сила от 19.06.2020г.) Изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ издава акт за отказ на одобрение на заявител по Схема „Училищен плод“ и/или Схема „Училищно мляко“, когато при административни проверки установи нередовност на документите, непълнота, неяснота или несъответствие на заявените от заявителя данни и на посочените факти, които заявителят не отстрани или не представи исканите документи в срока по чл. 14, ал. 7.

Макар да съдържа значителен обем мотиви, самият административен акт не посочва изрично за коя точно хипотеза на нередовност на чл. 15, ал. 2, т.2 от Наредбата става въпрос. Тълкуването на аргументите на административния орган налага извода, че вероятно мотив за отказа за одобрение, е несъответствие на заявените от заявителя данни и на посочените факти, тъй като [фирма] е прехвърлило задълженията си на друг доставчик - [фирма], без да информира за това ДФЗ, като по този начин не спазва поетите задължения с декларациите по чл.13, ал.1, т.2, т.3 и т.4 Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - Схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“, които се прилагат към всяко заявление за одобрение.

На първо място, цитираните в акта клаузи от декларацията не въвеждат задължение за осъществяване на поетите задължения „лично“ от дружеството – заявител. От друга страна, съдът намира за недоказан извода, че [фирма] е прехвърлило задълженията си на друг доставчик - [фирма]. По заявление с УИН: 22/130120/97628 от 13.01.2020г. е изготвен контролен лист от експерт в ДФ "Земеделие" с надлежно отбелязани с "да" всички документи, представени от кандидата по схема "Училищно мляко", като липсват данни да е установена нередност на подадените документи, липса на документи по чл. 14, ал. 4 или непълнота в заявените данни, поради което и по делото не е представено доказателство, нито са наведени доводи ДФ "Земеделие" да е уведомил заявителя за това. В заявлението е посочена обща максимално допустима финансова помощ за учебна година в размер на 11843.86 лв., общ брой деца /за доставка на плодове и зеленчуци/- 434, общ брой деца за съпътстващи мерки-434, обща максимално допустима финансова помощ за учебната година за съпътстващи мерки -868 лв. Допълнителната проверка, извършена на 05.05.2020г. от ДФ „Земеделие“ установява, че доставките се извършват с превозно средство Ф. Транспортер СВ 8742 АХ, собственост на [фирма] и от склад за търговия на едро с плодове, мляко и млечни продукти в [населено място], собственост на [фирма], като отговорността за доставките е изцяло на дружеството – жалбоподател. Абсолютно недоказани и от прокурорските проверки са съмненията на ответника за предоставяне на документи с невярно съдържание (фактури, приемо-предавателни протоколи и т.н.), с цел да бъдат изпълнение изискванията, заложиени в Наредбата и неправомерно получаване на финансови средства.

По изложените съображения, съдът следва да отмени като незаконосъобразен Акт за отказ на одобрение изх. №01-2600/71391 от 10.06.2021г., издаден от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ и съгласно чл.173, ал.2 от АПК да изпрати преписката на изпълнителния директор на ДФЗ със задължителни указания по прилагането на закона.

С оглед изхода от делото, на основание чл. 143, ал. 1 АПК на жалбоподателя следва да бъдат присъдени съдебни разноски в размер на 50 лева – за държавна такса.
Така мотивиран, Административен съд София - град, III отделение, 55 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Акт за отказ на одобрение изх. №01-2600/71391 от 10.06.2021г., издаден от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

ИЗПРАЩА административната преписка на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за ново произнасяне по заявление за одобрение заявление с УИН: 22/130120/97628 от 13.01.2020г. от [фирма] – [населено място], съобразно мотивите на настоящото съдебно решение.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати в полза на [фирма] – [населено място], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя М. Д. Р. сумата от 50 лева, представляваща разноски за държавна такса.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: