

РЕШЕНИЕ

№ 7506

гр. София, 10.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 12.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева
Калин Куманов**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **9279** по описа за **2021** година докладвано от съдия Калин Куманов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл.63, ал.1, пр.2 от ЗАНН във вр.с чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс.

С Решение от 12.07.2021 г., постановено по НАХД № 11492/2020 г., Софийският районен съд е отменил Наказателно постановление № НП-00055/ 31.07.2020 г., издадено от Председателя на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, с което на С. В. П. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], за нарушение по чл.38, ал.1, т.4 във вр.с чл.35, ал.1, т.2 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, е наложена глоба в размер на 1000 лв. на основание чл.173, ал.1 ЗПКОНПИ.

Недоволен от така постановеното решение е останал наказващият орган, който с касационна жалба, подадена в срок чрез юк.А., обжалва същото. Подателят на касационната жалба твърди, че нарушението е доказано по безспорен начин. Изтъква, че при преценка на всички обстоятелства по делото дали нарушението може да се квалифицира като маловажен случай. В с.з. касаторът чрез юк.А. поддържа касационната жалба, моли за отмяна на съдебния акт и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба – С. В. П. – оспорва същата в подадения писмен отговор. В с.з. се явява лично и пледира за оставяне на съдебното решение в сила.

Представителят на СГП дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд-София град провери законосъобразността и обосноваването на постановеното решение във връзка с направените от касатора оплаквания и намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е основателна поради следните съображения:

При извършената служебно проверка по чл.218, ал.2 АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл.220 АПК, касационният съд намира решението за валидно и допустимо.

Със същото е отменено НП № НП-00055/31.07.2020 г. на КПКОНПИ. СРС е приел от фактическа страна, че на 25.09.2018 г. ответникът по касация П. е подал декларация за имущество и интереси по чл.38, ал.1, т.3 ЗПКОНПИ при освобождаване от длъжност. До 25.10.2019 г. П. не е подал пред КПКОНПИ декларация за имущество интереси по чл.38, ал.1, т.4 ЗПКОНПИ. На 13.05.2019 г. П. е подал декларация за имущество и интереси пред Министерството на икономиката. При извършена проверка от служител в дирекция "Публичен регистър" на КПКОНПИ е било констатирано, че П. не е подал пред КПКОНПИ декларация за имущество и интереси по чл.38, ал.1, т.4 ЗПКОНПИ.

Въз основа на направените констатации на 12.02.2020 г. държавен инспектор в дирекция „Публичен регистър“ в КПКОНПИ е съставила срещу ответника по касация АУАН за извършено нарушение по чл.38, ал.1, т.4 във вр.с чл.35, ал.1, т.2 ЗПКОНПИ. Процесната глоба е наложена при тази фактическа и правна обстановка, която е възприета в пълнота и възпроизведена в спорното НП, като санкцията за установеното нарушение е наложена на основание чл.173, ал.1 ЗПКОНПИ.

За да отмени обжалваното пред него постановление, районният съд е приел, че в него не е посочено каква длъжност е заемал нарушителят и кога е освободен от нея; както и че не е посочено кога същият е подал декларацията по чл.38, ал.1, т.3 ЗПКОНПИ. Наред с това СРС е приел, че установеното нарушение е маловажно.

Така постановеното решение е неправилно.

Според чл.35, ал.1, т.2 ЗПКОНПИ лицата, заемащи висши публични длъжности, с изключение на тези, задължени по Закона за съдебната власт, подават декларация за имущество и интереси. Съгласно чл.38, ал.1, т.4 от същия закон декларация за имущество и интереси се подава в едномесечен срок от изтичането на една година след подаване на декларацията по т.3, а именно - в едномесечен срок от освобождаване на длъжността.

С. В. П. от [населено място] е лице, заемащо публична длъжност, в качеството си на началник отдел в Главна дирекция „Европейски фондове и конкурентоспособност“ на Министерството на икономиката, поради което за него е налице задължение по цитираните по-горе разпоредби на чл.38, ал.1, т.4 във вр.с т.3 ЗПКОНПИ за подаване на декларация за имущество и интереси в едномесечен срок от изтичането на една година след подаване на декларацията по т.3, а именно - в едномесечен срок от освобождаване на длъжността.

Изводът на СРС, че в НП не е посочено каква длъжност е заемал нарушителят и кога е освободен от нея; както и че не е посочено кога същият е подал декларацията по чл.38, ал.1, т.3 ЗПКОНПИ, не намира опора във фактите по делото. В НП тези обстоятелства са описани и отричането им е спекулативно. Нещо повече – те противоречат на установеното от самия съд по фактите.

Касационната инстанция приема, че установеното нарушение е безспорно доказано.

Актът за установяване на административното нарушение е съставен съгласно изискванията на ЗАНН. Фактическите констатации, описани в него, не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Жалбоподателят и настоящ ответник по касация не е ангажирал никакви доказателства, които да оборят правните изводи на наказващия орган.

Противно на приетото от районния съд, не са налице основания за определяне на случая като маловажен и прилагане на чл.28 ЗАНН. На първо място следва да се изтъкне естеството на засегнатите обществени отношения, а именно разкриване на имущественото състояние на лица, заемащи висши държавни длъжности, което е предпоставка както за ефективно упражняване на функциите на КПКОНПИ и други контролни и правозащитни органи, така и за доверието на обществото към съответното лице, което в настоящия случай, предвид заеманата от нарушителя длъжност е от особена важност. На следващо място настоящия случай не разкрива особености, които да го отличават от обичайните случаи на нарушения от този вид, в насока снижаване на обществената опасност на извършеното. Нещо повече, нарушението е констатирано при извършена на 16.01.2020 г. справка в дирекция "Публичен регистър" на Комисията, т.е. три месеца след изтичане на срока, към която дата задължението все още не е било изпълнено, като това е станало едва след съставяне и връчване на АУАН, т.е. не се касае за незначително закъснение. Приетото от СРС, че жалбоподателят П. е подал декларацията, съдържаща данни за имуществото и интересите му, пред ненадлежен орган, не води до друг извод. Това е така, защото нарушителят надлежно е подал пред КПКОНПИ декларацията при освобождаване от длъжност и не са били налице основания последващата такава да бъде подадена пред министерството, вместо отново пред Комисията.

Съгласно чл.173, ал.1 ЗПКОНПИ лице, заемащо висша публична длъжност, което не подаде декларация по този закон в срок, се наказва с глоба в размер от 1000 до 3000 лв. В случая административното наказание е наложено в законовия минимум и не са налице основания за редуцирането му.

Районният съд неправилно е отменил обжалваното пред него наказателно постановление. Това налага делото да се реши по същество с потвърждаване на законосъобразното Наказателно постановление № НП-00055/ 31.07.2020 г. на Председателя на КПКОНПИ.

Така мотивиран и на основание чл.222, ал.1 от АПК, Административен съд-София град

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 12.07.2021 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 11492/2020 г., и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № НП-00055/ 31.07.2020 г., издадено от Председателя на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, с което на С. В. П. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], за нарушение по чл.38, ал.1, т.4 във вр.с чл.35, ал.1, т.2 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, е наложена глоба в размер на 1000 лв. на основание чл.173, ал.1 ЗПКОНПИ.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.