

# Протокол

№

гр. София, 19.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в публично заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **6519** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЦВЕТЕЛИНА 84“ ЕООД – редовно призован чрез адв. Х. Р., се представлява от управителя си Д. Д. А. и АДВ. Х. А., преупълномощена от АДВ. Р., която представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ в ГД „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ при ЦУ на НАП – редовно уведомен, се представлява от ЮРК. П. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозираната жалба от „ЦВЕТЕЛИНА 84“ ЕООД, представлявана от управителя Д. А., чрез пълномощника му адв. Р. срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка от 08.06.2023 г., издадена от началника на Отдел „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА приложените заверени копия на документи към административната преписка.

АДВ. А.: Поддържам така подадената жалба. Водим един свидетел, който моля да допуснете до разпит, за да се установят обстоятелствата от деня на проверката и неиздаването на касовата бележка, което е станало повод за налагане на ПАМ. Имената на свидетеля са Ц. М. А..

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, като считам, че същата е в цялост. Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се разпита като свидетел посоченото лице.

Съдът счита, че следва да бъдат приобщени като доказателства по делото приложените заверени копия от документи към административната преписка. ОСНОВАТЕЛНО е и направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за допускане до разпит като свидетел по делото на лицето Ц. М. А., поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към административната преписка заверени копия от документи.

ДОПУСКА до разпит като свидетел по делото Ц. М. А..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля А. по лична карта:

Ц. М. А., на 39 години, българка, български гражданин, омъжена, работя във фирма „Цветелина 84“ ЕООД по трудов договор на длъжност „продавач-консултант“. Работя в същия търговски обект, в който е извършена проверката. Аз съм съпруга на управителя на „Цветелина 84“ ЕООД – даниел А..

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля правата и отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ: Разбрах това, което ми разясни съда. Желая да бъда свидетел по делото. Ще говоря истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

НА ВЪПРОС НА АДВ. А. свидетелят отговори така: Зная за извършена проверка на обекта през месец май, да.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА свидетелят отговори така: В деня на проверката аз не бях на работа в обекта, но имаше нов служител във фирмата – колежката, която беше на работа по време на проверката в магазина и аз отидох да видя дали има нужда да й помогна с нещо при обслужване на клиентите.

В този момент когато в магазина влязоха проверяващите имаше към 5 - 6 човека в магазина, включително и аз. Изведнъж усетих, че става някаква суматоха. Хората бяха като клиенти и когато разбрах, че се извършва проверка реших да се обадя на съпруга ми, да го информирам, но останах при проверяващите докато той дойде, за да им съдействам с каквото е необходимо.

Инспекторите си извадиха баджовете и се представиха, че са служители на НАП, и в този момент аз реших да се обяда на управителя на фирмата.

АДВ. А.: Нямам въпроси.

ЮРК. П.: Нямам въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА свидетелят отговори така: От тези 5-6 човека, които видях в магазина, не всички бяха служители на НАП. Имаше и клиенти на търговския обект. В момента на проверката аз не съм обслужвала никой от клиентите на магазина, които бяха там, но колежката обслужваше.

Може би първо колежката е обслужила органите на реда - НАП и после клиент на магазина. Разбрах, че някой от проверяващите е извършил покупка в търговския обект, но аз не знам какво му е продала продавачката - не помня и аз да съм видяла такава продажба. Мисля, че те явно са пазарували нещо преди аз да отида в магазина и след като се легитимираха, аз усетих, че става нещо и реших да се обадя на съпруга ми. Те го изчакаха да дойде, да.

Аз не съм стояла през цялото време на проверката, защото нямам право да присъствам и след като съпругът ми дойде аз си тръгнах. Останаха само съпругът ми и служителката, която беше на работа.

Не разбрах проверяващите да са се оплаквали или да са недоволни от нещо докато аз бях в магазина, защото те с мен не са си говорили. Аз не съм се представила като лице, с което могат да контактуват, тъй като не съм била на работа по това време и нямам правомощия от съпруга ми да представлявам него и дружеството, и нямам право да говоря с тях.

АДВ. А.: Нямам въпроси.

ЮРК. П.: Нямам въпроси.

Съдът приключи разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала. Свидетелят Ц. А. остана в залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, съдът намира, че спорът е изяснен от фактическа страна и следва да приключи съдебното дирене като се даде ход на устните състезания, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата като отмените заповедта като незаконосъобразна, постановена при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, в противоречие с материалния закон и

поради несъответствие с целта на закона по следните съображения:

При налагане на принудителната административна мярка (ПАМ) органът е длъжен да посочи и обсъди конкретно относимите факти и обстоятелства за индивидуализиране на мярката, както и да обоснове продължителността на прилагането ѝ. Считам, че срокът на наложената ПАМ е необосновано дълъг, а при определянето му е нарушен един от основните принципи в административно процесуалното производство – този на съразмерността по чл. 6 от АПК.

На следващо място, мотивите за налагане на мярката са изложени бланкетно, поради което същите не изпълняват изискванията на закона за ДДС, тъй като мярката се явява немотивирана.

Моля да вземете предвид, че се касае за нарушение, което е извършено за първи път, следователно не би било съставомерно по никакъв начин, а с това нарушение не е нанесена вреда на фиска, още повече ако се затвори търговският обект за така немотивирано определения срок от 14 дни. В този случай стоката, която продават, тъй като подлежи на бърза развала, няма да може да бъде продадена, като доверителите ми ще претърпят и други вреди - няма да могат да си осигурят необходимите средства за да си плащат наемното правоотношение, тоест ще останат без доходи за такъв не кратък период от време.

Считам, че се касае за маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Претендирам и разноски, и представям списък.

ЮРК. П.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалваната заповед. Считам, че е същата е издадена при спазване както на материалноправните, така и на процесуалноправните норми.

В случая, считам, че безспорно е установено от събраните доказателства, че е извършено административно нарушение и че дружеството не изпълнява своето законово задължение за всяка извършена продажба в обекта да издава фискална касова бележка от монтираното и съответно, намиращо се във връзка с НАП фискално устройство, за което считам, че следва да понесе своята административно наказателна и административна отговорност.

Алтернативно моля, ако не потвърдите в цялост съответната заповед, да намалите нейния срок, ако считате, че е прекомерен и не е спазен принципът на съразмерност.

Претендираме разноски, които моля да уважите, с оглед изхода на делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: