

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2655

гр. София, 13.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в закрито заседание на 13.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

като разгледа дело номер **6810** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди.

Образувано е по искова молба, вх. № 17902/21.06.2017г. по описа на съда на Д. Д. Б., чрез адв. М. Ч. срещу Българска народна банка (БНБ) с претенция за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в резултат на твърдяно незаконосъобразно бездействие на БНБ по прилагането на Директива 94/19/ЕО във връзка с изплащането на гарантирания размер на депозитите в [фирма] (в несъстоятелност). Претендира се обезщетение в размер на 8627,97 лв., представляващо законната лихва за забавено плащане върху максималния размер на гарантираните вземания - от 196 000 лева, за периода 30.06.2014 г. - 04.12.2014 г., както и законната лихва върху вземането, считано от датата, на образуване на делото – 21.06.2017г., до окончателното му изплащане.

С определение № 7137 от 24.09.2020г. производството по делото е спряно до приключване на производството пред СЕС по дело № С-501/18 по отправеното преюдициално запитване по адм. дело № 2760/2016 г. по описа на Административен съд, С. град.

Съдът служебно установи, че по дело № С-501/18 е постановено Решение на Съда (четвърти състав) на 25 март 2021 г., поради което на основание чл. 230, ал.1 ГПК производството по делото следва да бъде възобновено.

Ответникът –Българска народна банка е получил препис от исковата молба и в законния срок, чрез процесуални представители е представил писмен отговор от 31.08.2017г., с приложени към него писмени доказателства. Ответникът оспорва исковите претенции и релевира доводи за недопустимост и неоснователност. Твърди, че липсва незаконосъобразно бездействие от БНБ, както и че през целия период на специален надзор К. до отнемането на лиценза на банката на 06.11.2014г. е

начислявала възнаградителна лихва върху пълния размер на влога. Според ответника ищецът не сочи пропуснати ползи в претендиания размер и не твърди да е имал сигурна възможност да увеличи имуществото си с размера на законната лихва за забава. Представени са писмени доказателства и са формулирани доказателствени искания. Претендират се разноси по списък.

Исковата молба е редовна, а исковата претенция допустима и делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание с разпределение на доказателствената тежест на страните.

По приемането на писмените доказателства, представени от ищеца и ответника, съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание с участието на страните.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ВЪЗОБНОВЯВА, на основание чл.230, ал.1 ГПК производството по адм.д.№ 6810/2017 г. по описа на АССГ.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 02.06.2021г. от 13.30 часа, за когато да се призват страните и прокурор от СГП.

ИЩЕЦ: Ц. Л. И., ЕГН [ЕГН], чрез адв. М. Ч., с адрес [населено място], [улица], ет. 7;

ОТВЕТНИК: Българска народна банка;

СГП - на основание чл. 10, ал. 1 от ЗОДОВ.

УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест е да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, на които основава претенциите си. Следва да докаже незаконосъобразно бездействие на административен орган при осъществяване на административна дейност, причинени вреди от бездействието, пряка и непосредствена причинна връзка между незаконосъобразното бездействие и вредите. Да обоснове размера на вредите, да представи доказателства за датата на изплащане на гарантираното вземане от ФГВБ.

УКАЗВА чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и евентуално липсата на елементи от фактическия състав на отговорността по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: претърпяна имуществена вреда; незаконосъобразно бездействие на БНБ при или по повод изпълнение на административната ѝ дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и административния акт или евентуално съпричиняване на вредите от ищеца.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца да представи заверено копие на договора за влог с [фирма] /в несъстоятелност/ с всички анекси към него и с препис за ответника.

Всяка страна носи доказателствена тежест да установи своите твърдения и възражения.

Съдът съобщава на страните, че спорно обстоятелство, което не се нуждае от доказване, на основание чл.155 ГПК ,е размерът на законната лихва. За изчисляване размера на претендираната законна лихва съдът ще ползва общодостъпни сайтове в Интернет, като по конкретния размер на законната лихва за исковия период могат да изразят становище и ангажират доказателства в о.с.з.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.192, ал.1 ГПК трето, неучастващо по делото лице, а

именно [фирма] (в несъстоятелност), ЕИК[ЕИК], [населено място] 1000, [улица], в 14-дневен срок от съобщението и получаване на препис от определението на съда да предостави по делото следната информация:

Колко и какви сметки и в каква валута има Д. Д. Б. ЕГН [ЕГН] в [фирма] (в несъстоятелност) към 20.06.2014г.; въз основа на колко и какви договори са разкрити тези сметки; какво е салдото по тези сметки към 20.06.2014г., към 30.06.2014г., към 06.11.2014г. и към 04.12.2014г., включително натрупаните по тях към всяка от тези дати лихви; Какъв е гарантираният размер на влога/влоговете на Д. Д. Б. ЕГН [ЕГН] в [фирма] (в несъстоятелност), подаден за изплащане към ФГВБ, каква част от тази сума е изплатена, кога е изплатена и ако плащането е извършено на части, каква е била причината за това; каква част от тази сума представлява начислена лихва до 06.11.2014г. и каква – главница; Включва ли се в гарантирания размер на влога/влоговете начислената лихва върху главницата/главниците по влога/влоговете към датата на решението за отнемане на лиценза на банката, вкл. и начислена лихва след поставяне на банката под специален надзор на 20.06.2014г. и в какъв размер е тя, както и за периодите от 25.07.2014г. до 06.11.2014г. и от 30.06.2014г. до 06.11.2014г.; в какъв лихвен процент е изчислявана възнаградителната лихва по депозитите в периода 20.06.2014г.-06.11.2014г.; Получила ли е Д. Д. Б. ЕГН [ЕГН], разпределената ѝ сума от избраната да изплаща тези суми търговска банка и кога, като на основание чл.62, ал.5, т.3 от Закона за кредитните институции разкрива банкова тайна за посочените обстоятелства.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните и СГП препис от настоящото определение.

Препис от отговора на исковата молба, ведно с приложенията с уникален № 906, е изпратен на ищеца на 21,09,2017г.

На [фирма] (в несъстоятелност), да се връчи препис от определението.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: