Протокол
№

гр. София, 18.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 22 състав,**
в публично заседание на 18.12.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **3387** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от А. Ц. А. – редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ Председател на Патентно ведомство на РБ – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма], представлявано от А. Н. Д. – редовно уведомена, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. В. Ш. – редовно призована се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНТИЕ /поотделно/: Да се пристъпи към разпит на вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

инж. В. В. Ш. – 70 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.
На въпроси на адв. Д., вещото лице отговори: Услугите, посочени в клас 36 финансови услуги и парични сделки са идентични услуги и същите фигурират, както в процесната марка, така и противопоставените на нея. Всички три марки съдържат финансови сделки и парични сделки. Финансовите сделки са услуги, които се предоставят или от банкови институции или от посредници по финансови сделки, които се завяват, както от заложни къщи, така и от такива, които предоставят парични заеми, валутни бюра и др. Това са дейности, които се упражняват по размяна на парични средства. Предоставящият парични финансови сделки предоставя услуга. Този, който предоставя услугата реално може да „играе“ с процента комисионна, която взима при обмяна на валута. Той работи в много близък диапазон по обявения фиксинг от Българската народна банка. При заем на средства или залагане на вещи срещу средства той може да предостави и по-висока цена, но при по-облекчени условия. „ЩЕДРИЯТ“ и „ЩЕДРИТЕ“, като слово, е определение към определен човек, а не се отнася до самата дейност, качество и характеристика на предоставяне на услугата. Това не е характеристика на самата услуга. Словосъчетанието „Заложна къща“ е чисто описателно по отношение на движението и размяната на парични средства. Това съм имала предвид, като съм казала, че те са алюзивни, именно защото не се касае за пряка характеристика на самата услуга. Не засяга нито природата на услугата, нито вида ѝ. Надписът „ЩЕДРИЯТ“ на табела на заложна къща намеква за самата услуга, но не се отнася до самата нея. Това е една желана характеристика на марките да бъдат колкото се може по-близки по семантика и това, което означават, но да не описват нещото, като характеристика.
ЮРК. К.: Нямам въпроси към вещото лице.
На въпроси на адв. К., вещото лице отговори: Не съм изследвала въпроса дали има други заявени от трети страни марки, които са извън тези по делото, но дори и да има други такива те не са обект на конкретния случай.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допусната СМЕ, представено по делото на 14.09.2020 година.
На вещото лице е изплатено възнаграждение за сумата от 810.00 лева, от които 500.00 лева в предходното съдебно заседание и 310.00 лева на 13.10.2020 година.
АДВ. Д.: Оспорвам заключението. Моля да бъде допусната нова СМЕ, която да бъде изготвена от друго вещо лице, което да отговори на същите въпроси.
ЮРК. К.: Моля да не допускате повторна СМЕ. Считам, че вещото лице е потвърдило това, което е постановил административният орган и едно допълнително заключение само ще забави процеса.
АДВ. К.: Основанията за допускане на повторна и допълнителна експертиза са различни и аз не чух в днешното съдебно заседание да се навеждат каквито и да е ясни и точни доводи, които касаят пороци по отношение на така депозираната и приета днес СМЕ. Считам, че, за да се допусне повторна или допълнителна експертиза трябва да бъдат наведени ясни и точни доводи в тази насока, за да може да се

обоснове едно правилно процесуално становище на съда по искането и на второ място, съответно нашето становище като заинтересована страна с цел правилно да организираме защитата на клиента ни. От тази гледна точка не намирам основания за допускане на повторна или допълнителна СМЕ, тъй като не се сочат конкретни основания за това.
АДВ. Д. /реплика/: Основанието, въз основа на което правя искане за допускане на повторно заключение е, че считам, че заключението на вещото лице Ш. е необосновано и възниква съмнение за неговата правилност. Във връзка с въпросите, които зададох днес на вещото лице считам, че в самото заключение е налице вътрешно противоречие, което от своя страна е в противоречие със самата разпоредба на ЗМГО. В чл.11, ал.1, т.4 от ЗМГО се посочва, че марка, която се състои изключително от знаци или означения, които указват вида, качеството, количеството, предназначението, стойността, географския произход, времето или метода на производство на стоките, начина на предоставяне на услугите като в края на разпоредбата се посочва „или други характеристики на стоките или услугите“. На няколко места в заключението вещото лице е посочило, че семантичното значение на думата „ЩЕДРИТЕ“ е ясна за потребителя и той влага конкретен смисъл в нея. Считам, че този смисъл се прилага и към думата „ЩЕДРИТЕ“ и описва други характеристики на стоките и услугите, а именно, че този, който предоставя конкретната услуга е щедър, тоест потребителят ще получи нещо повече. Поради това се изпада в противоречие за нещо, което потребителят разбира с ясен смисъл и ето защо считам, че е необходима нова СМЕ.
АДВ. К. /дуплика/: В хипотезата на чл. 11, ал.1, т.4 от ЗМГО са визирани основанията, които касаят описателност на марките. За да бъде приложена тази правна норма марката, включително и процесната, би следвало, ако това, което казва колегата Д. е вярно, да бъде регистрирана и Патентно ведомство да е приело, че марката е описателна по отношение на словния елемент „ЩЕДРИЯТ“. Но тази марка не е регистрирана и това е обективен факт в настоящото производство. Да се прави в този контекст внушение, че съществува каквато и да е описателност по отношение на сходния елемент с цел оказване на предлагане на стоки и услуги с наименованието „ЩЕДРИЯТ“ води до заблуда на потребителя е едно предположение, което дори самото ПВ не е неправило при факта, че той е длъжен да го направи на абсолютно основание. В този контекст това, което каза колегата е невярно и от тази гледна точка няма как да бъде обект на допълнителна СМЕ, тъй като основанията, които се посочват, ако бяха факт, би следвало да настъпят по закон. Това няма как да случи на база на експертизата на вещото лице и ако това беше вярно ПВ вече щеше да го е постановило като един административен акт, което очевидно не е така. От тази гледна точка допускане на допълнителна СМЕ в този контекст ще наруши материалния закон и съответно процесуалните правила по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 16.12.2020 година писмена молба от жалбоподателя с представени и подробно описани писмени доказателства.
СЪДЪТ връчи препис на молбата на процедуалните представители на заинтересованата страна и ответника.

ЮРК. К.: Моля да ми предоставите срок за запознаване с депозираната от страна на

жалбоподателя писмена молба и в определен от Вас срок да изразя становище.
АДВ. К.: Считам, че не са налице основания за спиране на настоящото съдебно производство, тъй като не е налице друго образувано и висящо такова, което да е преюдициално към настоящото.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото писмената молба на жалбоподателя от 16.12.2020 година заедно с приложените към същата писмени доказателства.
ПРЕДОСТАВЯ възможност на процесуалните представители на ответника и заинтересованата страна в 14-дневен срок от днес да се запознаят с молбата и да изразят своето становище в писмена форма с препис за жалбоподателя.
След прилагане по делото на писмените становища от ответника и заинтересованата страна съставът на съда ще се произнесе с определение по направените доказателствени искания в молбата.
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за допускане на повторна СМЕ, като неоснователно.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.03.2021 година от 10.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: