

Протокол

№

гр. София, 30.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в
публично заседание на 30.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разглежда дело номер **894** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Витоша Вю Резидънс“ ООД, представлявано от М. Х. Ч. и А. Н. А. – редовно уведомен, представлява се от адв. К., с представено по делото пълномощно.
ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция ОДОП-гр.С. – редовно уведомен, не се представлява.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. И. Т. – редовно уведомен се явява.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Б. Т. по допуснатата СТЕ, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

АДВ. К.: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Б. И. Т. – 52 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. К., вещото лице отговори:

Всички оценки са направени към датата, на която е сключен предварителния договор или договора за гаранция. Това е посочено в заключението в приложение № 2, таблица № 1 в колона „Дата на договаряне на продажната цена с депозитно споразумение“.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Б. Т. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 500,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице към заключението справка-декларация счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за работа на вещото лице сумата от 1430,00 лв., от които 500,00 лв. са внесени.

УКАЗВА жалбоподателя да довнесе сумата от 930,00 лв. в 7-дневен срок от днес.

АДВ. К.: Моля да бъде допусната нова ССЧЕ, която да отговори на нови въпроси, които съм формулирал в писмена молба, която Ви представям. Моля заключението да бъде изготвено от ново вещо лице, тъй като според вещото лице, изготвило първоначалната експертиза, е приложим Счетоводен стандарт /СС/ № 11. Ние сме приложили СС № 18. В теорията се възприема, че е възможно и двата Счетоводни стандарта да се прилагат, когато става въпрос за строителни услуги и строеж на недвижими имоти. Има разлики и основната е дали строителните услуги се извършват върху собствена земя или върху чужда, но и в двата случая и двата Счетоводни стандарта са допустими. Доколкото вещото лице е правило заключението според приложението на СС № 11, който тя счита, че трябва да се прилага, искаме да бъде отговорно на съвсем различни въпроси с приложението на СС № 18. Държим ново вещо лице да изготви заключението, тъй като разговарях с г-жа К. и тя ме убеждаваше, че в този случай трябва да се прилага СС № 11, който е за услуги, а в случая СС № 18 е прихода от продажби на стоки, които са произвеждани повече от един отчетен период. В ревизионния акт на стр.2 е цитирано нашето възражение в този смисъл относно приложението на Счетоводните стандарти, като сме посочили, че е приложим СС № 18, но не е даден отговор на това наше възражение нито в ревизионния акт, нито в решението на решаващия орган.

За сведение на съда и с оглед практиката на НАП представям ревизионен акт на друго дружество, което е свързано лице по линия на собствениците и на управителите, където ясно е прието, че е приложим СС № 18. Разликата в СС № 18 е, че трябва да се отчетат извършените разходи след отчитане на прихода от продажбата на готовата продукция в случая недвижими имоти.

СЪДЪТ, във връзка с направените от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание доказателствени искания

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПРАТИ на ответника препис на днес представената молба от процесуалния представител на жалбоподателя за становище в 7-дневен срок от датата на съобщението.

След постъпване на становище от страна на ответника и/или изтичане на определения срок делото да се докладва в закрито заседание за произнасяне по доказателственото искане за допускане на нова ССчЕ.

ПРИЛАГА по делото за сведение представения от адв. К. ревизионен акт от 16.05.2025г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.11.2025г. от 14:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: