

Протокол

№

гр. София, 12.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 12.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Петрова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **10955** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. В. М., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат КАДИН, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт С., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице С. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице С. С. А. 60 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ КАДИН – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

В отговор на въпрос на юрисконсулт С., вещото лице каза – По разрешението за строеж от 1954 г. няма предвидено WC в таванското помещение. Има една иззидана част, която представлява комбинация от комини и вентилационни части, и там може да има канал. Старият проект от 1954 г. в НАГ е непълен и има само много бледо

копие - разпределение на таваните. Няма разпределение на долните етажи, има проект на фасадата. Дори разпределението на тавана от 1954 г. по проекта не отговаря на положението на място. Този прозорец, който съм описала на стр. 3 от заключението, най-горния абзац, го няма по проекта и е направен като част от преустройството, за което става въпрос.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните намира, че следва да приеме заключението на вещото лице, като определи окончателно възнаграждение на същото съобразно представената от него справка декларация.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Определя окончателно възнаграждение на същото в размер на 300,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да довнесе сумата от 100,00 лв. за възнаграждение на вещото лице.

Издаде се РКО на вещото лице до размера на внесения депозит.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ КАДИН – Моля да уважите жалбата и отмените атакуваната заповед като неправилна и незаконосъобразна по съображения, изложени в същата и доказателствата, събрани в настоящото производство, включително и днес приетата СТЕ. Моля да ми бъде дадена възможност да представя допълнително писмено становище. Претендирам направените по делото разноси– държавна такса и адвокатско възнаграждение.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и оставите в сила обжалваната заповед като правилна и законосъобразна в съответствие с материалния и процесуалния закон по мотиви и съображения, изложени в същата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, дава възможност на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да представи допълнителното си писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.56 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

