

Протокол

№

гр. София, 19.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 19.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Златкова, като разгледа дело номер **8700** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.19 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призван за днешното съдебно заседание се представлява от юрк. Т. с представено по делото пълномощно и днес представен оригинал на пълномощното.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Н. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана се представлява от прокурор Златкова.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО съгласно докладвана искова молба по чл. 203 АПК, вр. чл. 1 ЗОДОВ. С исковата молба се претендира обезщетение в размер на 9700.83 лв. и законните лихви към тази сума, като претендираното обезщетение е в следствие причинени на дружеството ищец вреди възникнали във връзка с оспорването по административен ред на РА № 900402 от 10.11.2009 г. и неговата отмяна от Директора на дирекция "ОУИ". Към настоящия момент не са налице факти, които не се нуждаят от доказване, поради което с определението за насрочване на делото съдът е указал на ищеца да ангажира доказателства в подкрепа на твърденията си, както и по отношение

на събиране на доказателствата.

ЮРК. Т. – Поддържам предявената искова молба по изложените в нея съображения. Моля да приемете писмените доказателства приложени към исковата молба. Поддържам искането за експертиза със задачата посочена в исковата молба. Освен това и предвид определението на съда моля на основание чл. 192 ГПК, вр. чл. 144 АПК да се изиска от дирекция „ОУИ” София преписката по обжалване на Ревизионен акт № 900402 от 10.11.2009.

Моля да задължите дирекция „ОУИ” да представи по делото заверено копие на РА № 2300-800431 от 18.11.2008 г. като считаме, че това са доказателства, които следва да попълнят преписката по делото за изясняване на фактическата обстановка. С втория ревизионен акт е уреден резултата за м. 12.2007 г., с влязъл в сила ревизионен акт за същия данъчен период, за което в последствие е издаден РА № 900402, който е отменен по административен ред.

ЮРК. Н. – Оспорвам исковата молба. Моля да се приеме административната преписка. Относно направеното с днес представената молба искане за представяне на документи считам, че същите не са относими към спора, тъй като настоящия съдебен състав няма да се произнася по законността на ревизионния акт, тъй като ревизионния акт е отменен. Настоящия съдебен състав е сезиран с искането и реда на чл.1 от ЗОДОВ.

По отношение на искането за ССЕ не възразявам.

РЕПЛИКА НА ЮРК. Т. – В настоящото производство се касае за вреди от ревизионен акт, който е отменен по административен ред, с оглед на което считам, че следва да се представят всички документи издадени в хода на административната преписка свързани с обжалването на ревизионния доклад, на ревизионния акт по административен ред и съответно на депозираната в последствие жалба срещу мълчаливото потвърждение на дирекция „ОУИ”.

Искам да изясня, че необходимостта от преписката е, за да се види и самия процес на обжалване, който дружеството е организирано и провело в хода на административното производство, обжалван е всеки издаден акт в хода на производството, като аргументите са били абсолютно идентични и срещу ревизионния акт и срещу ревизионния доклад. Въпреки това дирекция „ОУИ” ни уведомява с писмо приложено към исковата молба с изх. № 23-221632 от 20.04.2010 г., че е налице мълчаливо потвърждение на акта, и в случай, че не подадем жалба до съда, ревизионния акт ще влезе в законна сила. Именно поради това се е наложило и организиране на адвокатска защита и сключване на договор с адвокатско дружество и до депозиране до дирекция „ОУИ” на жалба срещу мълчаливо потвърждения РА. В резултат на тази жалба директора на дирекция „ОУИ” се е възползвал от възможността регламентирана в чл. 156, ал. 6 ДОПК. До организиране на адвокатска защита не би се стигнало в случай, че акта беше отменен още на административното обжалване след депозиране на жалба вх. № 3168 от 27.11.2009 г.

Ревизионният акт и жалбата считам, че ще изяснят цялото поведение на административния орган, който въпреки нашите възражения е стигнал до това мълчаливо потвърждение на акта в следствие което се е стигнало до необходимостта дружеството да организира адвокатска защита.

ПРОКУРОР ЗЛАТКОВА – Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

КОПИЕ от молбата по чл. 192 от ГПК да се изпрати на директора на Д"ОУИ" като ЗАДЪЛЖАВА същия в 7 дневен срок от съобщението да представи поисканите със същата молба писмени доказателства.

ПО ОТНОШЕНИЕ на назначаване на СИЕ съдът ще се произнесе в ЗЗ, след което ще уведоми страните.

С оглед събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15.03.2012 г., от 10.00 ч., за която дата страните уведомени.

ДЕЛОТО да се докладва в ЗЗ за произнасяне по искането за назначаване на СИЕ.

Да се изпрати молба на директора на Д „ОУИ“.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: