

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1665

гр. София, 28.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 28.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **5908** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.38, ал.7 от ЗЗЛД.

С молба на жалбоподателя и заинтересована страна по делото Н. А. Н. /с характера на жалба за бавност/, заведена с вх.№7155/24.02.2022 година по регистъра на АСС,Г се иска ВАС да определи подходящ срок за произнасяне по негова молба по чл.167, ал.1 АПК от 09.06.2021 година.

Във връзка с нея съдът излага следната фактическа обстановка по делото до настоящия момент:

1. Адм.дело №5908/2021 година на АССГ е образувано по Жалба вх.№18290/27.05.21 г. по регистъра на АССГ, подадена от министъра на вътрешните работи, чрез процесуалния му представител-юрк.В.Т., срещу Решение №ППН-01-482/2020 от 10.05.2021 г., В ЧАСТТА МУ по т.1, с която Жалба № ППН-01-482/02.07.2020 г., подадена от Н. А. Н. срещу министъра на вътрешните работи е обявена за основателна за нарушение на чл. 53, ал. 3 от ЗЗЛД, като на основание чл. 80, ал. 1, т. 4 от ЗЗЛД е разпоредено на министъра на вътрешните работи в качеството му на администратор на лични данни:а) Да спазва сроковете по чл. 53, ал. 3 от ЗЗЛД при разглеждане на заявления за упражняване на права по Глава осма, Раздел II от ЗЗЛД, както и в двумесечния срок да информира заявителя при необходимост от удължаване на срока с още един месец; б) В шестмесечен срок да извърши обучение на служителите, които обработват заявления за упражняване на права от субекти на данни, за задълженията по предходната буква.

2. С определение от з.з. на 23.06.2021 г., жалбата е оставена без движение с указание за отстраняване на недостатъка ѝ. Указанието е изпълнено в срок на 30.06.21 г.

3.С определение от з.з. на 01.07.21 г., съдът е конституирал като заинтересована страна Н. А. Н., като е постановил да му се изпрати препис от жалбата за писмен отговор в 14-дневен срок; насрочил е делото в о.с.з. на 20.09.21 г. от 10.30 часа;

изискал е преписката от ответника, поради неизпълнение на задължението му по чл.152, ал.2 АПК.

4. С Писмо вх.№24659/12.07.2021 г. по регистъра на АССГ, ответникът-КЗЛД е отказал да изпълни определението на съда, по съображения, че срещу другата част на процесното решение е постъпила жалба от Н. А. Н., окомплектована с адм. преписка, по която е образувано адм.дело №1017/2021 г. на АС-Варна. Последното било изпратено по подсъдност от АС-Варна на АССГ с определение от 24.06.21 г.

5. По повод Писмо вх.№24659/12.07.2021 г. по регистъра на АССГ и след извършена служебно проверка, АССГ, II о., 23-ти състав констатира, че по жалбата на Н. А. Н. е образувано дело №6378/2021 г. на АССГ, II о., 25 състав, съотв. разпореди на 14.07.2021 г. адм. дело №5908/21 г., заедно с Писмо вх.№24659/12.07.2021 г. по регистъра на АССГ да се докладва на АССГ, II о., 25 състав за преценка наличието на основанията по чл.213 ГПК, вр.чл.144 АПК за присъединяване на негово дело №6378/21 г. към дело №5908/21 г. Адм.дело №6378/21 г. е предоставено на 23 състав с разпореждане от 16.07.21 г. от 25 състав.

6. Съдът е съобразил, че по двете така посочени дела се оспорват самостоятелни части на Решение №ППН-01-482/2020 от 10.05.2021 г. на КЗЛД, поради което едни и същи лица са в различно процесуално качество по отношение на тях- по отношение на т.1 от административното решение, министърът на вътрешните работи е жалбоподател, а Н. А. Н.-заинтересована страна; по т.2 от същото, Н. А. Н. е жалбоподател, а министърът на вътрешните работи -заинтересована страна.

7. Преценявайки обаче, че е налице връзка между двете дела, което осъществява втората хипотеза на чл.213 ГПК, вр.чл.144 АПК, обезпечаваща възможността за съединяването им, с определение от 24.08.2021 година асссг, II о., 23-ти съста съедини адм.дело №6378/21 г. към адм.дело №5908/21г. в едно производство за издаване на общо решение по тях; конституира страните по делото, освободи на осн.чл.83, ал.2 ГПК, вр.чл.144 АПК Н. Н. като жалбоподател срещу т.2 от Решение №ППН-01-482/2020 от 10.05.2021 г. на КЗЛД от заплащане на държавна такса и разноски и му предостави безплатна правна помощ.

8. В насрочените по делото заседания на 20.09.2022 година и 15.11.2021 година не е даден ход на делото по отразените в протоколите причини; заседанието на 07.02.2022 година е отсрочено служебно, поради отсъствие на съдията.

9. По повод процесната молба /която е с характера на жалба за бавност/, съдът излага следното:

а/ Молба по чл.167, ал.1 АПК от 09.06.21 година е приложена на л.70, изпратена по е_mail-л.69 от адм. дело №6378/2021 година на АС-Варна, изпратено впоследствие по подсъдност на АССГ и образувано под №6378/2021 година на АССГ, II о., 25 състав;

б/ В нея, освен мотивите за оспорване на процесното решение в частта му по т.2, е изложено следното: “Не е проблем според мен да се допусне предварително изпълнение относно т.1 от Решението. Разбира се съдията трябва да прецени целесъобразността. Тъй като и без това вече има нов директор на ГДНП и според мен трябва да се обучи персонала. Макар, че тук не става въпрос за незнание, а заради влияние. Повечето Заявления изобщо не са били адресирани до Директора на ГДНП и изобщо не е трябвало да са там. Смятам, че изобщо не са налице условията на чл.167, ал.2 АПК.“

в/ Молбата, видно от разпечатката от електронното писмо / л.69 от адм. дело №6378/2021 година на АС-Варна/ е заведена с вх.№8646/09.06.2021 година по

регистъра на АС-Варна.

г/ Върху нея на съдията-докладчик М. И.-Д. е постановила Разпореждане 7752/14.06.2021 г. То е със следното съдържание:

„ Към делото. Да се докладва по делото само кореспонденцията, която постъпва от назначения именно за да осъществява процес.представителство на жалбоподателя по това дело адвокат Б.Б.-посочен от жалбоподателя.“

д/ Видно от досието на делото, нито назначеният от АС-Варна, нито назначен от АССГ процесуален представител на Н. Н. е отправял искане по чл.167, ал.1 АПК.

При тези данни по делото, съдът обуславя следните правни изводи:

АССГ, II о., 23-ти състав споделя мнението, че предоставянето на безплатна правна помощ във вида на процесуално представителство на жалбоподателя не го лишава от възможността да извършва лично правни действия, като страна по делото. В този смисъл отказът на АС-Варна да разгледа молбата само по съображение, че нейн автор не е назначеният на жалбоподателя процесуален представител е неправилен.

АССГ не може да не констатира обаче, че съдържанието на молба с вх.№8646/09.06.2021 година по регистъра на АС-Варна не е прецизно, тъй като липсва ясно отправено до съда искане да се допусне предварително изпълнение на Решение №ППН-01-482/2020 от 10.05.2021 г., В ЧАСТТА МУ по т.1, с която Жалба № ППН-01-482/02.07.2020 г., подадена от Н. А. Н. срещу министъра на вътрешните работи е обявена за основателна за нарушение на чл. 53, ал. 3 от ЗЗЛД, като на основание чл. 80, ал. 1, т. 4 от ЗЗЛД е разпоредено на министъра на вътрешните работи в качеството му на администратор на лични данни: а) Да спазва сроковете по чл. 53, ал. 3 от ЗЗЛД при разглеждане на заявления за упражняване на права по Глава осма, Раздел II от ЗЗЛД, както и в двумесечния срок да информира заявителя при необходимост от удължаване на срока с още един месец; б) В шестмесечен срок да извърши обучение на служителите, които обработват заявления за упражняване на права от субекти на данни, за задълженията по предходната буква.

Изявлението на Н., което съдът вече цитира е следното: „Не е проблем според мен да се допусне предварително изпълнение относно т.1 от Решението. Разбира се съдията трябва да прецени целесъобразността.“

От друга страна обаче, след като Н. подава жалба за бавност относно произнасянето по молба с вх.№8646/09.06.2021 година по регистъра на АС-Варна, то за съда е очевидна волята му да бъде постановено определение по реда на чл.167, ал.1 АПК. Следователно дължимо е произнасяне по това искане.

Съгласно чл.167, ал.1 АПК, при всяко положение на делото по искане на страна съдът може да допусне предварително изпълнение на административния акт при условията, при които то може да бъде допуснато от административния орган.

Условията, при които може да бъде допуснато предварително изпълнение от административния орган са регламентирани в чл.60, ал.1 АПК. Съгласно същия, в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. В последния случай административният орган изисква съответната гаранция.

Видно директно от естеството на постановеното в т.1 от оспореното от министъра на

вътрешните работи решение на КЗЛД, то не осъществява нито една от посочените хипотези- не е свързано със защитата на особено важни държавни или обществени интереси, нито с опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, нито от закъснението на изпълнението може да се обоснове настъпването на значителна или трудно поправима вреда. Самият искател Н. също не мотивира искането си с нито един от изброените факти. Още по-малко е приложима е последната хипотеза-искателят Н. не мотивира искането си с особено важен свой интерес, нуждаещ се от незабавна защита, която да бъде предоставена чрез допускане на предварителното изпълнение на решението на КЗЛД в частта му по т.1 По изложените съображения искането по чл.167, ал.1 АПК се отхвърля, като неоснователно.

Водим от горното, АССГ, II о., 23-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ молба с вх.№8646/09.06.2021 година по регистъра на АС-Варна на Н. А. Н. за допускане на предварително изпълнение на Решение №ППН-01-482/2020 от 10.05.2021 г. на КЗЛД, В ЧАСТТА МУ по т.1, с която Жалба № ППН-01-482/02.07.2020 г., подадена от Н. А. Н. срещу министъра на вътрешните работи е обявена за основателна за нарушение на чл. 53, ал. 3 от ЗЗЛД, като на основание чл. 80, ал. 1, т. 4 от ЗЗЛД е разпоредено на министъра на вътрешните работи в качеството му на администратор на лични данни: а) Да спазва сроковете по чл. 53, ал. 3 от ЗЗЛД при разглеждане на заявления за упражняване на права по Глава осма, Раздел II от ЗЗЛД, както и в двумесечния срок да информира заявителя при необходимост от удължаване на срока с още един месец; б) В шестмесечен срок да извърши обучение на служителите, които обработват заявления за упражняване на права от субекти на данни, за задълженията по предходната буква, като неоснователно.

УКАЗВА на искателя Н. А. Н., че когато съдът извърши незабавно всички действия, посочени в молбата- молба с характера на жалба за бавност, заведена с вх.№7155/24.02.2022 година по регистъра на АССГ, в случая, и съобщи за това на страната, молбата се смята за оттеглена. Молбата се изпраща за разглеждане на горестоящия съд, ако в едноседмичен срок от получаване на съобщението за извършване на исканото действие страната заяви, че продължава да я поддържа-чл.256, ал.1 и ал.2 ГПК, вр.чл.144 АПК.

Определението може да бъде обжалвано в 7-дневен срок от съобщаването му.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: