

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9028

гр. София, 04.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в закрито заседание на 04.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

като разгледа дело номер **11709** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от [фирма] срещу Заповед № РД-08-201/06.11.2020 г., издадена от Директора на РИСОВ-С. З. за налагане на ПАМ – спиране на дейностите по събиране и съхраняване на отпадъци на площадката на дружеството, находяща се в [населено място], ПИ с идентификатор № 35167.504.7025, с площ от 9 031 кв. м. и Решение за допълване № РД-08-201-ДП/12.11.2020 г. на издадената Заповед за налагане на ПАМ.

В жалбата е инкорпорирана и молба за спиране на предварителното изпълнение. Посочено е, че с издадената Заповед за налагане на ПАМ, както и с решението за нейното допълване изцяло се спира дейността на дружеството, което би довело до фалит и вероятна задължнялост в особено големи размери поради начисляване на сериозни обезщетения от клиенти и партньори на дружеството, с които то е сключило и/или изпълнява текущи договори за доставка на бетонови изделия.

Съдът приема, че направеното искане за спиране на предварителното изпълнение е допустимо, като подадено от легитимирано лице, ведно с направено оспорване по същество на акта, по отношение на който се иска спиране на допуснатото предварително изпълнение.

Разгледано по същество, искането е неоснователно по следните съображения:

Със Заповед № РД-08-201/06.11.2020 г., издадена от Директора на РИСОВ- С. З. за налагане на ПАМ – спиране на дейностите по събиране и съхраняване на отпадъци на площадката на дружеството, находяща се в [населено място], ПИ с идентификатор 35167.504.7025, с площ от 9 031 кв. м. Заповедта е допълнена с Решение за допълване № РД-08-201-ДП/12.11.2020 г. Същата е издадена на основание чл. 128, т. 2, във връзка с чл. 126 от ЗУО.

Съгласно чл. 129, ал. 5 от ЗУО Заповедта за прилагане на принудителна

административна мярка може да се обжалва пред съответния административен съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Обжалването не спира изпълнението ѝ. От тълкуването на цитираната разпоредба следва извода, че предварителното изпълнение на заповедите за прилагане на ПАМ по ЗУО е допуснато по силата на закона.

Съгласно чл. 166, ал. 1 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на определен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия за бъде спряно от съда при условията на чл. 166, ал. 2 от АПК. Според чл. 166, ал. 2 от АПК, при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства.

Спирането предпоставя наличие на друг противопоставим правен интерес, който по степен на важност е съпоставим или надделяващ над тези, защитени от това по силата на закона предварително изпълнение. При допуснато предварително изпълнение на заповедта по силата на закона за административния орган няма задължение да доказва предпоставките по чл. 60, ал. 1 АПК - съществуването на особено важен обществен интерес, подлежащ на защита.

В тежест на оспорващия, който иска спиране, е да установи предпоставките по чл. 166 от АПК, като докаже, че незабавното изпълнение на заповедта би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда. Твърдението на оспорващия, че от предварителното изпълнение на заповедта, ще настъпят трудно поправими вреди, само по себе си, не може да доведе до извод за основателност на искането за спиране. Приложените договори, както и приложената кореспонденция удостоверяват извършваната от него търговска дейност. Само въз основа на тях обаче не може да се направи безспорен извод, че в резултат на допуснатото предварително изпълнение на административния акт той ще понесе значителни и трудно поправими вреди поради възникването на допълнителни финансови тежести. Дори и да се приеме за вероятно настъпването на твърдените финансови тежести, следва да се има предвид, че основанията, мотивирали законодателя да допусне в случая предварително изпълнение, са свързани със защитата на особено важни държавни и обществени интереси в областта на опазването на околната среда и намаляване на отрицателното въздействие на депа, които не отговарят на екологичното законодателство. Допълнителните финансови тежести, които евентуално биха възникнали не могат да бъдат противопоставими на посочените важни обществени интереси, които са били и основната причина, законодателя да допусне предварително действие на наложената принудителна административна мярка по силата на изричната разпоредба на чл. 129, ал. 5 от ЗУО.

Така мотивиран и на основание чл. 166, ал. 4 от АПК, административен съд С.-град

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма] за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РД-08-201/06.11.2020 г., издадена от директора на РИСОВ-С. 3. за налагане на ПАМ – спиране на дейностите по събиране и съхраняване на отпадъци на

площадката на дружеството, находяща се в [населено място], ПИ с идентификатор 35167.504.7025 с площ от 9 031 кв. м. и Решение за допълване № РД-08-201-ДП/12.11.2020 г. на издадената заповед за налагане на ПАМ.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: