

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3909

гр. София, 01.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в закрито заседание на 01.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

като разгледа дело номер **9616** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от АПК.

Образувано е по искова молба на С. А. Д., чрез пълномощник адв. Ю., с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, чл. 6, ал. 1 и чл. 41 от ЕКПЧОС и чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, срещу Инспекторат към Висшия съдебен съвет, с която се претендира присъждане на обезщетение в размер на 50 000 лева за претърпени неимуществени вреди, ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на сумата, произтичащи от незаконосъобразни действия и бездействия на ответника по изпълнение на задълженията по чл. 12, ал. 1 от ЗСВ и чл. 54, ал. 1, т. 2, предл. 2, чл. 56, ал. 2 и чл. 57, ал. 2 от ЗСВ, свързани с извършване на проверка по депозираните жалби и сигнали.

Първоначално делото е разпределено на 41-ви състав на АССГ, който в съдебно заседание на 04.02.2021г. се е отвел от разглеждането му.

Впоследствие делото е преразпределено на 56-ти състав, който в съдебно заседание на 19.05.2021г. се е отвел от разглеждането му.

Делото е преразпределено на настоящия състав на 31.05.2021г. в 13:23 часа, видно от приложения на л. 116 протокол от избор на съдия докладчик (преразпределение).

На следващия ден, 01.06.2021г., по делото е постъпила молба вх. № 18884/01.06.2021г., предявена по реда на чл. 255 от ГПК, до Върховния административен съд, в която се иска да се определи възможно най-кратък срок за насрочване на открито съдебно заседание с призоваване на страните по делото.

Съдът, като съобрази молбата по чл. 255 от ГПК за определяне на срок при бавност, депозирана по-малко от 24 часа след преразпределение на делото на настоящия състав, намира, че ищецът демонстрира негативно и преднамерено отношение към избрания докладчик, което би затруднило по-нататъшното разглеждане на делото от настоящия състав.

Настоящият съдия-докладчик не е предубеден или заинтересован от изхода на спора

по смисъла на чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, нито по отношение на него са налице формални основания по чл. 22, ал. 1, т. 5 от ГПК. Въпреки това, при преценката за наличие на основание за отвод съдът следва да държи сметка не само за собственото си отношение към страните, но и за тяхното впечатление от работата на съда.

Така мотивиран и на основание чл. 22, ал. 2 от ГПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 27-ми състав

### О П Р Е Д Е Л И:

ОТВЕЖДА съдия Цветанка Паунова от разглеждането на адм. д. № 9616/2020 г. по описа на Административен съд София-град.

Определението не подлежи на обжалване.

Делото да се докладва на председателя на Административен съд София-град за разпределяне на друг съдия-докладчик.

СЪДИЯ: