

# Протокол

№

гр. София, 06.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 06.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **551** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Й., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Р., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор Малинова.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. Д. Б., редовно и своевременно призован, се явява лично.

АДВОКАТ Й. – Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Р. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВОКАТ Й. – Запознах се с експертизата. Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

АДВОКАТ Р. – Не възразявам да се изслуша вещото лице. Запознах се с експертизата.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Не възразявам да се изслуша вещото лице. Запознах се с

експертизата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

#### О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Б. Д. Б. 53 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Й. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВОКАТ Р. – С оглед достоверността на получения резултат изисква ли се яснота, че общото количество генерирани отпадъци на територията на СО и дейността по събирането, депонирането и обезвреждането им, съставлява само платена дейност на общината?

АДВОКАТ Й. – Аз възразявам срещу този въпрос. СТЕ както първоначалната, така и допълнителната, в частта й, която установява общо генерираните количества отпадъци на територията на СО и количествата, генерирани от доверителя ми, и съответно тяхното съотношение, е необходимо само във връзка с едно обстоятелство по делото и това е обстоятелството дали определената такса с оглед на действителните количество генерирани отпадъци от доверителя ми не е непропорционална. Този въпрос е от значение предвид на практиката на Съда на Европейския съюз, който изисква когато определен ползвател заплаща публична такса, която е много непропорционална спрямо генерираните от него количества, таксата да бъде намалена в приблизително пропорционален размер без да е необходима пълна точност. В тази връзка няма никакво значение какви са платените дейности от общината, а е от значение какви количества са генерирани на територията на СО и какви количества съответно са били генерирани от доверителя ми. Всъщност СО има отговорността за управление на всички отпадъци на територията на общината, а не само в рамките на техните платени дейности.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. – В общото количество събрани отпадъци от СО има и такива, които не са платени.

АДВОКАТ Р. – Дали общите разходи, които извършва СО за обработка, събиране и съхранение на боклука, се покриват само с такса битови отпадъци?

АДВОКАТ Й. – Аз възразявам срещу този въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. – Ако се има предвид отговорът на задачата, дадена от жалбоподателя, до стигането до изводи до нея е по чисто математически начин. Сравнява се една стойност с друга и се получава процент, и съм отговорил в заключението подробно. По отношение на това как се формират средствата, с които се заплащат транспортирането и обезвреждането на всички битови отпадъци, доколкото съм наясно СОС приема една план сметка, която има различни пера бюджет, там за всяко едно перо поотделно се гласува и се приема тази план сметка. Общата сума на приетата план сметка почти винаги е различна с фактическите разходи, които са извършени за съответната година във връзка със събирането на битовите отпадъци за периода. Така мога да отговоря.

АДВОКАТ Р. – Дали посоченото в статистическите данни на НСИ общо количество

генерирани отпадъци на територията на СО съставлява безспорна величина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. – Мога да цитирам текст, който е написан в сайта на НСИ, но дали е безспорна тази величина, или не, не мога да отговоря.

АДВОКАТ Р. – В коя графа в данните на НСИ се включват генерираните от природни бедствия отпадъци, както и тези от замърсявания с неустановен човешко извършител, от бездомни животни, птици и замърсявания в резултат на вандализъм при масови прояви, футбол, протест?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. – Такава информация няма разбита по тези детайли. Представям за сведение на съда справка. Не мога да отговоря защото няма такава разбивка.

АДВОКАТ Р. – Масовите акции за изчистване на СО от битови отпадъци съставляват ли платена дейност на СО, имам предвид различни акции за изчистване на природата и съответно общината?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА този въпрос, защото той излиза извън предмета на заключението и извън предмета на спора. Какво върши СО по генериране на отпадъци извън спора предмет на делото е неотнормисимо.

АДВОКАТ Р. – Нямам повече въпроси. Заключението следва да се приеме с уточненията, които направи експертът. Недопускането на последния ми въпрос към вещото лице е неправилно, незаконосъобразно, тъй като има значение към общоформулирания алгоритъм от жалбоподателя. Ние сме изправени пред хипотеза на математическа задача, изчисление, прост процент, който трябва да изисква определени предпоставки, безспорност на началните данни за изчисление.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 200,00 лв.

АДВОКАТ Й. – Нямам искания за други доказателства. Представям списък на разносните с доказателства.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат Р. и на прокурор Малинова да се запознаят със списъка на разносните.

АДВОКАТ Р. – Нямам нови доказателствени искания. Не възразявам да се приеме справката за разносните на жалбоподателя.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства от страна на процесуалния представител на жалбоподателя и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВОКАТ Р. – Представям и моля да приемете списък на разносните.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат Й. и на прокурор Малинова да се запознаят с представения списък на разносните.

АДВОКАТ Й. – Да се приеме списъкът.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде приет и списъкът на разноски от адвокат Р. и  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения списък на разноските от адвокат Р..

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Й. – Моля да отмените обжалвания ревизионен акт в съответните части съобразно заключението на ССЕ и допълнителната СТЕ като ще изложа в писмени бележки становище. Моля да присъдите на доверителя ми разноските по делото. Противно на твърденията в ревизионния акт от доказателствата по делото се установи, че доверителят ми е извършвал обезценки на недвижимите имоти и същите обезценки са осчетоводени и отразени във финансовите му отчети, при което ревизионният акт се явява незаконосъобразен на основанията, изложени в жалбата. Наред с това от СТЕ се установи, че събираната от доверителя ми такса така, както е определена от СО, в ревизионния акт превишава количествата генерирани от него отпадъци между 135% и 210 %, при което тя очевидно е завишена. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, още повече че Общината беше неколkokратно представявана от юрисконсулт по настоящото дело.

АДВОКАТ Р. – Моля да оставите без уважение жалбата като ни присъдите направените по делото разноски. Оспорвам представения списък на разноски на жалбоподателя като възнаграждението е прекомерно. Считам жалбата за изцяло неоснователна като подробни съображения ще изложа в писмени бележки, за което моля да ми определите срок. Независимо че жалбоподателят е извършвал обезценка, същата не е отразена в подадената декларация пред данъчните органи. Обстоятелството, че не е спазен законово предвиденият ред, а именно да се подаде декларация с точно и вярно отразяване на действителната стойност на съответните имоти, не освобождава жалбоподателя от първо наказателна отговорност и го обвързва с трайната практика на ВАС с неизгодните за него обстоятелства затова, че е допуснал грешка при декларирането на съответната стойност. В противен случай бихме се изправили пред хипотезата да черпим права от собственото си виновно и противоправно поведение. Относно обстоятелството, че е налице непропорционалност между заплащаната такса битови отпадъци и действително генерирания битов боклук спрямо общото количество такъв, считам наведеното оплакване за неоснователно, тъй като позоваването на практиката на Съда на Европейския съюз е неконкретно и по тази причина не може да бъде основание за защита от страна на ответната страна. Независимо от горното, трайна практика на този съд е да не борави с трайни категория, а да борави с принципите на пропорционалност, като нарушение е налице само тогава когато този принцип е явно нарушен. В този смисъл моля да постановите вашето решение.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ Й. – Доверителят ми не е декларирал обстоятелството на извършената обезценка, но настоящото производство е ревизионно такова, а не по Акт за установяване на задължение по декларация, затова органите по приходите е следвало да вземат предвид всички обстоятелства, включително тези, които водят до намаление на задължението и противно на твърденията на колегата има редица решения на ВАС, които в тези случаи приемат, че корекциите следва да бъдат

направени в самото ревизионно производство.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Считам, че жалбата е неоснователна и следва да я оставите без уважение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: