

# Протокол

№

гр. София, 22.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 22.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **10926** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ С. Р. С. и С. Р. Д. - редовно уведомени от предходното съдебно заседание – не се явяват, представляват се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община (СО) чрез дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ (ДИО) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. С. К., с представена съдебно-техническа и оценителна експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от СО – район „Н.“ – отдел „Общински приходи – Н./В.“, вх. № 43892/06.12.2023 г., с приложена данъчна оценка на процесния имот.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 07.12.2023 г., с направен опис на доказателствата от административната преписка, както и допълнително представени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 11.12.2023 г., с представена заповед СОА23-РД40-184/08.12.2023 г.

ЮРК. И.: Представям молба от 12.01.2024 г., в която са описани представените в предходното съдебно заседание нотариални актове, като твърдим, че са относими и моля да се вземат предвид при извършване на оценката.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена с писмо от 15.11.2023 г. ПРИЕМА писмени доказателства, представени от СО с писмото от 06.12.2023 г., тези представени с писмото от 07.12.2023 г., от 11.12.2023 г., както и представените в предходното съдебно заседание и описани в молба от 12.01.2024 г. нотариални актове. ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 17.01.2024 г., в срока по чл. 27 ЗОС.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 67 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

ЮРК. И.: Изследвали ли сте нотариалните актове, описани в молба ни от 12.01.2024 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпреки че не съм намерила в материалите по делото писмо, с което да ми се възлага, съм ги изследвала. В първия от тях, предмет е имот, който попада в УПИ със застрояване, т.е. не може да се ползва като аналог. По втория акт, освен че имотът попада в зона ПС, една част от него попада в УПИ, което може да бъде застроено – източната част попада в УПИ<sub>за озеленяване</sub>, а западната – в УПИ и не може да се ползва като аналог.

ЮРК. И.: По отношение на първия акт казвате, че попада в УПИ със застрояване, по ПУП с какво отреждане е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм ги изследвала, за да ги включа в експертизата. Казвам какво съм констатирала. Нямам задача по отношение на тях.

Използваният втори аналог попада в УПИ за озеленяване изцяло.

ЮРК. И.: Изследвали ли сте отново в какво УПИ, с какво отреждане, с какво предвидено застрояване попада вторият аналог, а не само какво може да бъде застрояването.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам указания да работя с тези актове.

ЮРК. И.: Ще помоля експертизата да бъде допълнена и по отношение на тези два аналога, като отговори и на въпросите в какъв УПИ попадат имотите.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 550,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

ДОПУСКА допълнителна задача на съдебно-техническата и оценителна експертиза, вещото лице даде заключение относно относимостта на представените от ответника два нотариална акта (л. 121 – 128 по делото), дали изпълняват условията за пазарни аналози, в съответствие с изискванията на ЗОС, и евентуално да изготви допълнително заключение за крайната пазарна оценка, в случай че могат да бъдат приети за такива аналози, като вещото лице да даде заключение относно конкретните посочени в нотариалните актове имоти в какви УПИ от действащия ПУП попадат.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за експертизата в размер на 200,00 лв., вносим от ответника в 3-дневен срок от днес, като вещото лице ДА РАБОТИ след представяне на доказателства за внасяне на депозит.

ЗАДЪЛЖАВА ответника най-късно в следващото съдебно заседание да ангажира доказателства за връчване на допълнително представената заповед № СОА23-РД40-184/08.12.2023 г. за изменение на процесния оспорван административен акт на всички заинтересовани лица - негови адресати, каквото задължение му вменява чл. 61, ал. 1 АПК.

УКАЗВА на ответника кмет на СО, че при неизпълнение на това разпореждане на съда в срок и на основание чл. 89, т. 2, във връзка с чл. 91, ал. 2 ГПК, ще му бъде наложена глоба в размер на 300,00 лв.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 05.02.2024 г., от 11,30 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: