

Протокол

№

гр. София, 08.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 08.05.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **4250** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.05 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ХОЛИД“ ЕООД – редовно уведомен, явява се адв. З., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно уведомен, явяват се адв. Ч. и адв. С., редовно упълномощени от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВАТА, ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Д., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Тони Петрова.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Х..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по съдебна компютърно – техническа експертиза на 18.03.24г.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-техническата експертиза.

СНЕ самоличност на вещото лице:

Н. Н. Х. – 44години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице – Поддържам експертизата. Има допусната техническа грешка в първи абзац на експертно заключение, останало е от друга експертиза.

Изследването е направено в кантората на нотариус Н. с тамошния компютър, с достъп до системата и заключението е изцяло на базата на тези данни. Не говорим за материали по делото, а за изследване, което е направено на място в кантората на нотариус Н..

Адв. С. – вещо лице да коригира абзаца, както иска да звучи.

Вещо лице - този абзац може да се изключи изцяло, абзаца, който е веднага след заглавието експертно заключение не е необходим. В констативната част съм изложил подробно какво съм правил.

На адв. С.: в лабораторна среда изследвахте ли някакви данни?

Вещото лице - данните съм експортирал от компютъра от кантората на нотариус Н. на мой носител и след това в лабораторна среда при мен в офиса си имам виртуална тестова сървърна система. Носителят, на който съм експортирал данните не е предоставен по делото.

Адв. С. – как да разберем, че данните, които вещо лице е експортирал от нотариус Н. са именно данните, изследвани в лабораторна среда

Вещото лице – не съм задължен да представям такъв носител. Никога не предоставям мои носители.

Адв. С. – на л. 2 от заключението, под експертно заключение ние го махаме като абзац, а на л. 1 от заключението махаме ли го?

Вещото лице – не съм казал, че махаме лабораторна среда. Махаме само първи абзац на л.2.

Адв. Ч. - няма яснота в заключението върху какви данни, база данни сте свалили от компютърната схема на нотариуса, за да я анализирате, не сте предоставили изходните данни

Вещото лице – анализирам ги тези данни в заключението и не съм длъжен да ги предоставям тези данни.

На въпрос на адв. Ч. - по втория въпрос – обследвахте ли целия този период от м. 4.2016г. до момента на експертизата?

Вещото лице – обследвах възможността дали акаунта, който се ползва има такава възможност да извършва манипулации върху системата – и съм отговорил, че няма такава възможност. Взех всички мета данни на акаунта изцяло, от когато е създаден.

На въпрос на адв. Ч. – кога е създаден.

Вещото лице – не съм имал такъв въпрос. Изследвал съм дали този акаунт има възможност да прави промени.

адв. Ч. - от коя година е акаунта?

Вещото лице - това е допълнителен въпрос.

Адв. С.- странно е, че вещото лице не иска да посочи.

Вещото лице - за цялото действие на този акаунт той няма възможност да извършва корекция

Адв. С. - без да е представен технически носител по делото няма как да се приеме експертиза. Вещо лице казва че е качило някакви данни някъде, без да елемент от материалите по делото и само въз основа на тях е направило изследване. Става въпрос за грубо нарушение. Или да се задължи вещото лице да предостави тези данни или да се извърши повторна експертиза и да се замени вещото лице с друго, което няма да злоупотребява по този начин. Не знаем върху какво е стъпило вещото лице. Вещо лице казва, аз експортирах данни, които няма да ви дам, но тези данни са в моя анализ, изводите са такива и такива - Нямаме годно експертно заключение .

На въпрос на съда:

Вещото лице – метаданни мога да представя. Носителят няма да представя. Съдържа и други данни относими към други дела. Това е мой носител. Скриншотовете, които съм свалил са приложени. Не са приложени акаунта с какви права е, това е друг скрийншот и мета данни, които се извличат относно системата - този акаунт какво може да прави – една таблица с отметки.

На съда:

Вещото лице – тази информация, изтеглена от компютъра на нотариуса е качена на флаш памет. Бих могъл да я представя. Но не мога да предоставя моя носител.

Адв. С. - ако се представи носителя ще се разбере към кой момент е извършено това действие. Ние имаме съмнение дали това действие е извършено до предходното съдебно заседание или по-късно.

На въпрос на съда:

Вещото лице – като технически носител мога да представя - скрийншотовете, които са приложени и данни, които съдържат относителността на акаунта - какъв достъп има.

адв. Ч. – скрийншотовете са представени като разпечатки по делото. Не дават информация за предходни и следващи удостоверявания на регистрационни номера, вкл. не дават база за отговор на въпроса ни как е завършен регистъра на съответната дата от която са двата изследвани документа.

Вещото лице – ще дам същите скрийншотовете ако искат страните да си ги уголемяват и акаунта с какви права е. Където и да ходя и правя изследване си копирам данните.

Адв. С. - кога е извършвано това копиране на данните

Вещото лице – аз съм ги копирал, преместил съм ги при мен, създам съм заключението, но не знам дали ги пазя - не съм имал такова условие, че трябва да ги предоставя. Пазя ги, но ги искате във варианта в който съм ги създам там. Ако ги прекопирам ще кажете, че съм ги създам, когато е последната дата. А как ще дам компютъра, с който работя.

Адв. С. - тогава ще има удостоверяване кога са извършени записите при нотариус Н., за което ние реагирахме, че има някакъв проблем.

Вещото лице – това е, което се вижда от нейния акаунт. Ако имате акаунт, който е административен и вижда нещо различно от който е нейния акаунт, защото той няма такива права, за да не види цялата му история и какво точно, т.е. политиката на създаването - през този акаунт може да видите какво само какво може да прави той и какво е създадено.

Адв. С. – ще се види от вашия носител кога са качени данните във вашия носител от нейната система.

Вещото лице – не съм свалял данни, правя скрийншот. Обясних и не искам да повтарям.

Адв. С. – вещото лице току що заяви, че не е свалял данни, което се различава от твърденото преди 15 мин.

Вещото лице – не ми представяйте думите по този начин, не съм казал такива неща. Акаунта съм анализирал.

Адв. С. - няколко пъти вещото лице заяви, че е свалило данни от системата на нотариус Н. на собствен носител, които след това е обработило в специална среда върху виртуална тестова сървърна система. Това го твърди при поправката на л.2 първи абзац, както и обяснения в констативната част на л.1 – че изследването се извърши в лабораторна среда. Едва сега вещото лице твърди, че е свалил само скрийншотовете, което противоречи на изследването в лабораторна среда върху тестова система. Вещо лице се отказва от първото си твърдение, че изобщо е свалило някакви данни.

На съда:

Вещото лице – отново казвам - този скрийншот и права на мета данните за акаунта, отговарящ на втория въпрос.

На въпрос на адв. С. - хронологичните регистри как ги свалихте?

Вещото лице - Цялото изследване на място съм направил. Другата част от изследването е при мен– копирам данните и си ги изследвам при мен. Хронологичните регистри съм ги визуализирал.

адв. Ч. - има период зададен. От скрийншотовете не може да се отговори има ли празни места. Не дава базата данни, с които е работил вещото лице, това са същите извадки, които са представени по делото.

Вещото лице - това е, което се вижда през акаунта за деня за документите. Всеки един от тях съм гледал като хронологични записи дали има възможност да се коригира.

Адв. С.- как извършихте анализа на данни?

Вещото лице – описал съм.

Адв. С. – вещото лице, когато се засича в неточност какво точно е правело и с какви данни е боравело - казва, че е боравело с данни свалени от компютъра на нотариус Н.. Когато поставяме въпроса с тези данни казва, че няма такива свалени и обработвани данни, а е работил само на място по визуално достъпна информация. Дори само при отговора на втори въпрос – пише че с използване на софтуерни и хардуерни средства описани в констативната част.

Вещо лице да отговори дали са анализирани данни или чисто на място въз основа на визуално преглеждане на някаква информация са направени изводите.

Тогава защо са всички тези многообразни и очевидно неверни твърдения, че е използвало лабораторна среда, че е приложен модел на информационен одит на регистъра със софтуерни и хардуерни средства. Абсолютно противоречиви твърдения са.

СЪДЪТ указва на адв. С. да се въздържа от подобни квалификации по отношение на вещото лице

Адв. С. – да не се приема заключението и да бъде назначена повторна, като друго вещо лице да отговори на задачите

адв. Ч. и юрк. Д. - присъединяваме се, експертизата не дава отговор на поставения въпрос и молим за друго вещо лице.

Адв. З. - моля да бъде оставено без уважение искането за повторна експертиза.

Настоящата е компетентно изготвена, обективна, не са налице противоречия, предвид обясненията от вещо лице дадени в днешното съдебно заседание.

Прокурорът – да се приеме експертизата като обективна, пълно е отговорило вещото лице на поставени задачи, както и направените от същото разяснения днес. Предвид, че участниците в настоящото производство не разполагаме със специални знания и вещо лице направи разяснения за използваните методи и похвати не считам, че даде противоречиви отговори. Искането за повторна експертиза е неоснователно.

Ако прецените, че следва да се даде възможност за допълнителни въпроси от ответниците, това би могло да се изпълни с тройна експертиза, като в същата вземе участие вещото лице Х..

СЪДЪТ, след като съобрази становищата на страните, намира, че следва да приеме заключението от вещото лице Х., същото е отговорило на така формулираните от съда въпроси. Съдът намира, че с разясненията, дадени в днешното съдебно заседание от вещото лице се постигна яснота по отношение съображенията на вещото лице да даде отговор на поставените въпроси под № 1 и №2.

Предвид приложимостта на ГПК и на неуредените от АПК случаи намира, че право на страната е, в случай на несъгласие с първоначалната експертиза да поиска повторна експертиза.

СЪДЪТ намира, че следва да уважи искането на ответниците в тази насока

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изслушаната съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 500 (петстотин) лева, платимо изцяло от внесения депозит. Издаде се РКО.

НАЗНАЧАВА повторна КСТЕ със следните задачи:

Въпрос №1: Хронологично правилно ли е воден електронния регистър, съдържащ посочените документи с регистрационни номера, съответно документи с рег. № 1352/30.05.2016г. и рег. № 1353/30.05.2016г.; приключен ли е съответният регистър за деня /30.5.2016г./ и по какъв начин; има ли празни места/редове; има ли данни за дописвания/промени/заличавания и прибавки в регистъра на датата, на която се твърди да са направени представените преписи на договори, има ли данни за празни места, заличавания, поправки и прибавки в регистъра на предходната и на следващата дата;

Въпрос №-2: има ли следи/и какви/ за кой период/ от манипулиране, в т.ч. внасяне на заличавания във водения електронен регистър /компютърна нотариална програма за периода – от месец април 2016г. до днес?

По възможност, да се представи технически носител със сметите данни на място.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на всяка от страните в 7- дневен срок от днес да посочи по едно вещо лице, което да се включи в състава на КСТЕ.

Третото вещо лице ще се определи от съда в закрито заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер от 1000 лв., платим поравно от ответниците в 7-дневен срок от днес.

С оглед четеното определение, СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 05.6.2024г. от 14:25 часа, за която дата страните уведомени.

Вещите лица ще се определят след постъпване на молби от страните, в закрито заседание.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: