

# РЕШЕНИЕ

№ 5044

за изменение в частта за разноските

гр. София, 30.09.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в закрито заседание на 30.09.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова**

**Снежанка Кьосева**

като разгледа дело номер **14043** по описа за **2019** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл. 144 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод на молба от 01.04.2020 г., подадена от касационния ответник – Комисия за финансов надзор, чрез пълномощника главен юрисконсулт Б. Г., с която се иска допълнение на постановеното по делото решение № 1844 от 13.03.2020 г., в частта на разноските, като се сочи, че съдът не му е присъдил юрисконсултско възнаграждение, каквото е било поискано в хода на проведеното съдебно заседание на 14.02.2020 г.

Препис от молбата е изпратена на касатора – [фирма] за становище. Същият е получен на 13.08.2020 г., като в дадения срок не е изразено такова.

Съдът като взе предвид постъпилата молба и прецени материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Подадената молба е допустима, като подадени от активно легитимирано лице и в срока по чл.248, ал.1 от ГПК.

Съгласно разпоредбата по чл. 248 от ГПК компетентен да се произнесе по молбата за допълване на решението в частта за разноските е съдът, който е постановил акта, чието допълване се иска, поради което настоящия съдебен състав се явява компетентния съд за разглеждане на депозираната молба. Законодателят е предвидил в случаите, когато съдът не се е произнесъл по направеното искане за разноските, възможност заинтересована страна да направи искане за изменение или допълване на акта като се произнесе по разноските. Това искане следва да се направи в срока за

обжалване, а когато съдебният акт е необжалваем – в едномесечен срок от постановяването му, какъвто е настоящият случай.

Разгледани по същество, съдът намира постъпилата молба на касационния ответник за основателна по следните съображения:

В хода съдебното заседание, проведено на 14.02.2020 г. процесуалният представител на касационния ответник е посочила, че претендира юрисконсултско възнаграждение (л. 33 гръб). На страница втора от постановеното решение № 1844 от 13.03.2020 г., абзац две от горе на долу, последно изречение, е записано „Претендира юрисконсултско възнаграждение“, а по – нататък в мотивите и в диспозитива няма произнасяне.

Молбата на касационния ответник следва да се уважи и на същия на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 37 от ЗПП във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ да му се присъди юрисконсултско възнаграждение е минимален размер от 80,00 лв.

Във връзка с изложеното, Административен съд София - град, Девети касационен състав

**Р Е Ш И:**

ДОПЪЛВА постановеното по адм. дело № 14043 по описа за 2019 г. на АССТГ, Девети касационен състав, решение № 1844 от 13.03.2020 г. в частта на разноските и ПОСТАНОВЯВА:

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисията за финансов надзор юрисконсултско възнаграждение в размер на 80,00 (осемдесет) лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.