

РЕШЕНИЕ

№ 3904

гр. София, 10.07.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, , в публично заседание на 29.06.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Полина Якимова

Диляна Николова

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **3455** по описа за **2012** година докладвано от съдия Полина Якимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

С решение от 17.02.2012 г., постановено по н а х дело № 19561/ 2011г., Софийски районен съд, НО, 15 състав е потвърдил наказателно постановление № 81581/ 04.08.2011 г., издадено от Д. Д., началник АНД отдел „Пътна полиция” - СДВР, с което на К. Д. К. на основание чл. 189, ал. 4 и чл. 175, ал.1, т. 1 ЗДвП е наложено административно наказание лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец за нарушение по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП; оставена е без разглеждане жалбата на К. срещу НП № 81 581/ 04.08.2011г. в частта относно наложеното административно наказание глоба в размер на 10 лв на основание чл. 189, ал. 4 чл. 183, ал. 1, т. 1 ЗДвП за нарушение по чл. 100, ал. 1, т. 1 ЗДвП и производството в цитираната част е прекратено.

Постъпила е касационна жалба от санкционираното лице, съдържаща оплаквания, че решението в частта, с която е потвърдено наказателното постановление относно наложеното наказание лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месеци и глоба в размер на 50 лв е постановено в нарушение на закона при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал.1, т. 1 и 2 НПК. Подателят ѝ настоява, че съдът не е изпълнил задължението си по чл. 107, ал. 2 НПК и не е събрал доказателства, установяващи наличието или липсата на регистрация на превозното средство, управлявано от К. на датата и мястото,

отразени в АУАН. Отрицателните факти „без регистрация”, „без табела с регистрационен номер” не подлежат на доказване със свидетелски показания, а дали спрямо същото са издадени регистрационни табели се установява с официални документи, издадени от компетентните органи. Такива доказателства обаче не са изискани от съда. Неглижирано било и несъответствието в описанието на превозното средство в АУАН и НП според АУАН е управляван мотопед П., докато в НП е изписано „П.” – първата от търговските марки е за велосипеди и мотопеди, а посочената в НП не съществува /П. е модел на М. с висока проходимост/. Съдът не е коментирал приложимостта на нормативния акт, уреждащ реда и начина на регистрация на превозните средства, респ. подлежащите на такава Наредба № I 45/24.03.2000 г. за регистрацията, отчета, пускането в движение и спирането от движение на моторни превозни средства и ремаркетата, теглени от тях, според чл. 1, ал. 3 от която велосипедите с допълнително монтиран двигател не подлежат на регистрация по реда й. Легалната дефиниция на велосипед е дадена в § 6, т. 19 ДР на ЗДвП – свидетелските показания става ясно, че разглежданото превозно средство се задвижва с мускулна сила и следователно попада в чл. 1, ал. 3 от Наредбата.

Искането до съда е за отмяна на решението и за отмяна на наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. Д., която поддържа жалбата на сочените в нея основания.

Ответникът не ангажира становище в тази инстанция.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на жалбата.

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в установения 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Касационният контрол за правилност на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

В тази връзка, при осъществения контрол, касационната инстанция намира, че фактическата обстановка, след анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал - показанията на св. Ц. /актосъставител/ и св. К. - очевидец и писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН, е правилно установена по делото от Софийски районен съд, като не е допуснато съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на събиране и преценка на доказателствените материали по делото или такова, довело до ограничаване процесуалните права на страните в административнонаказателното производство. Съдът е мотивирал подробно доказателствените си изводи и се е произнесъл по всички възражения на наказаното лице.

Видно от данните в преписката, на 14.07.2011 г. св. Ц. е съставил спрямо касатора АУАН за това, че около 14,30 в [населено място], по пл. Народно събрание, движейки се от ул. Ш. в посока ул. „15 ноември” управлява мотопед П. Si, нерегистриран, без

табела и регистрационен номер. Водачът не представил СУМПС, МПС не е регистрирано и е без регистрационна табела; водачът не представя застраховка „Гражданска отговорност“ към датата на проверката.

Въз основа на цитирания АУАН е издадено наказателно постановление № 78794/ 27.07.2011 г. от началник АНД отдел Пътна полиция, с което спрямо К. са наложени административни наказания глоба в размер на 10 лв по чл.1 83, ал. 1, т. 1 ЗДвП и по чл. 175, ал. 1, т. 1, предл. 1 от ЗДвП лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец и глоба в размер на 50 лв.

С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление № 81581/ 04.08.2011 г., издадено от Д. Д., началник АНД отдел „Пътна полиция“ - СДВР, с което на К. Д. К. на основание чл. 189, ал. 4 и чл. 175, ал.1, т. 1 ЗДвП е наложено административно наказание лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец за нарушение по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП и е оставена без разглеждане жалбата на К. срещу НП № 81 581/ 04.08.2011 г. в частта относно наложеното административно наказание глоба в размер на 10 лв на основание чл. 189, ал. 4 чл. 183, ал. 1, т. 1 ЗДвП за нарушение оп чл. 100, ал. 1, т. 1 ЗДвП и производството в цитираната част е прекратено. С решението си СРС се е произнесъл по непредявено искане - потвърдил е НП № 81581/ 04.08.2011 г., а делото е образувано по жалба срещу НП № 78794/ 27.07.2011 г. Изложеното налага отмяната на решението и връщането му за ново разглеждане от СРС. Преценката допустимостта на жалбата срещу НП съдът следва да формира съобразно Решение № 1/ 2012 г. по конст. дело № 10/ 2011 г. на Конституционния съд на Р. Б..

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл.1 от АПК, вл. чл. 63, ал.1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София - град, IX касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение от 17.02.2012 г., постановено по н а х дело № 19561/ 2011г., Софийски районен съд, НО, 15 състав.

Връща делото за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.