

Протокол

№

гр. София, 25.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 25.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **6183** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. Д. с пълномощно на лист 9 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. К. с пълномощно на лист 74 от делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД – редовно уведомена. Представява се от юрк. С. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД – редовно уведомена. Представява се от юрк. И. с пълномощно на лист 88 от делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката от 06.02.2024 година.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна „Електрохолд Продажби“ ЕАД от 11.03.2024 година с приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД от 12.03.2024 година с приложени писмени доказателства под опис.

Адв. Д.: По отношение на представеното от „Електроразпределителни мрежи Запад“

становище първите пет доказателства са неотнормими към настоящия спор, тъй като касаят друга партия и друго правоотношение след 2021 година. Не възразявам да се приемат последните две доказателства и 11 отчети на името на С. С., започващи от 15.05.2010 година до 14.11.2021 година, от които е видно, че именно жалбоподателката има договор за присъединяване и на нейно име са отчитани и от нейно име са заплащани количествата енергия за този период. Не възразявам да се приеме и представената от доверителката ми жалба като оспорвам твърдението в молбата, че тази жалба представлява знание за чуждо присъединяване. Относно становището на „Електрохолд продажби“ заявявам, че оспорваме същото, което представлява превратно тълкуване на фактите, както и обстоятелството, че и двете дружества твърдят, че няма други данни на досието за обекта за тези две сгради. Това категорично не е вярно, тъй като към жалбата са приложени протоколи, издадени от „Електроразпределителни мрежи Запад“ за 2015 година и 2016 година, за смяна на електромер и фактури, както и документ, че жалбоподателката е закупила за своя сметка, за да мине от еднотарифно в двутарифно мерене, който тарифен превключвател е монтиран на адреса от служител „Електроразпределителни мрежи Запад“, тогава „ЧЕЗ Разпределение“. Тези протоколи ги има в преписката на КЕВР.

Юрк. К.: Не възразявам да се приемат представените от заинтересованите страни становища и приложените към тях доказателства.

Юрк. И.: Оспорвам жалбата като недопустима. Не е ясно какво е искането от Административния съд и какъв е правния интерес, тъй като се присъединява определен обект – къща. Къщата е присъединена през 2022 година.

Юрк. С.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка и доказателствата представени от двете дружества.

Адв. Д.: Водим допуснатия ни до разпит свидетел, който ще установи, че твърдението, че този договор обслужва къщата на вуйчото е невярно.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** към делото представените със становищата на заинтересованите страни писмени доказателства.

В залата се въведе доведения от жалбоподателката свидетел, допуснат в предходното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

М. Ц. Н. - 47 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела със страните. Син на жалбоподателката. Предупреден за отг. по чл. 290 НК – Обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д.: Аз живея отделно от майка ми. Живея в [населено място]. Тя също живее в [населено място]. Имотът в [населено място] е на майка ми, която си ходи от пролетта до есента и си стои там. В момента имаме ток, защото 2022 година майка ми се принуди да си отвори партия, защото предишната някак си вуйчо ми Х. С. я обеляса, че не е на майка ми тази партия. Аз съм на 47 години. От 25 години, откакто се помня това е било на майка ми, тази партия. Ел.

таблото се намира на уличен стълб преди имота на вуйчо ми. Има два електромера, един на вуйчо ми и един на майка ми. Дворът не позволява да мине до къщата на майка ми и кабела на майка ми минаваше през фасадата на първия етаж на вуйчо ми и от там под земята и отиваше до къщата на майка ми. Имотите не са разделени, няма ограда, но са два отделни парцели. Знам, че 2015 майка ми проблеми с вуйчо ми и пуска жалба до електроразпределителното дружество. Доколкото знам са идвали на място, не са констатира нарушения и са възстановили на майка ми наново захранването. Вуйчо ми режеше кабела, защото минава през неговия парцел. Откакто се знам, от около 25 години майка ми има договор. Договорът не съм видял, само съм видял, че електромера се води на майка ми на името и тя си плаща фактурите. Вуйчо ми си има отделен електромер.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. С.: Имотът е поделен, но няма огради. Вуйчо ми си е с отделен парцел с двор, а майка ми и леля ми са съсобственици с отделен двор. Има делба на парцела, но няма ограда.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, приключи разпита на същия.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства и нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Моля да уважите жалбата. От представените с жалбата документи е видно, че страна по договор за доставка и титуляр на партия е С. Н. С.. Законът не предвижда ред, без подаване на заявление от С. С. за закриване на партия и тя бъде закрыта или преименувана. По идентичен казус имаме решение № 7282/29.05.2014 година по адм. д. № 4176/2013 година по описа на ВАС, което представям за сведение. Моля да присъдите направените по делото разноски, за които представям списък.

Юрк. К.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да потвърдите оспорения акт като правилен и законосъобразен. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Юрк. И.: В молбата на жалбоподателката, която не беше оспорена, която е признание на неблагоприятен факт пише, така минава от таблото през първия етаж на брат ми и тогава отива в моята къща, тоест въпросната нейна къща никога не е била законно присъединена. Присъединени са първия и втория етаж и тя много ясно го казва и поради това, когато и се обяснява всичко това, тя през 2022 година се присъединява законно, така както трябва да е. Правя възражение за прекомерност. Не са представени доказателства за платен адвокатски хонорар, а твърди, че са му близки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

Юрк. С.: Моля да оставите в сила оспореното решение като правилно и законосъобразно. От представените по делото доказателства се вижда правилността

и законосъобразността на постановения акт. Присъединявам се към казаното от колегата, че става въпрос за присъединяване преминаващо през къща, двор, етаж от къща, което е незаконосъобразно и съответно самата жалбоподателка е минала през процедура по отделяне на самостоятелен обект от мрежата по Наредба № 6. Възразявам срещу адвокатския хонорар и считам, че е прекомерен. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава 14 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: