

Протокол

№

гр. София, 29.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **10871** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Н. А., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно, приложено по адм. д. 4938/2023 г. на АССГ, лист 51.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрк. Л. и юрк. И., с представени пълномощни в днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Ю. Х. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

М. Х. В., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че настоящото съдебното производство е образувано след като с решение № 11509 от 29.10.2024г. по адм.д. № 6098/2024г. по описа на ВАС е

отменено решение №2369/10.04.2024г. по адм.д. № 4938/2023г. по описа на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав.

С отмененото решение е отхвърлена жалбата на А. А. Н. срещу отказ да бъде отменена заповед за отчуждаване, обективирано в писмо №СОА23-ГР94-1181/1/31.01.2023г. на Столична община, по заявление на настоящата жалбоподателка.

В решението на ВАС са дадени конкретни указания във връзка с конституирането и участието в производството на заинтересованите страни Ю. С. и М. В. и изясняване на релевантни за решаване на спора факти относно възражението, че заповедта за отчуждаване следва да бъде отменена поради ненастъпването на транслативния й ефект, доколкото не е налице същински вещноправен спор за материално право, а само наличие на облигационен спор по чл.19,ал.3 от ЗЗД и договорите между А. и В.. ДОКЛАДВА жалбата на А. Н. А. срещу отказ да бъде отменена заповед за отчуждаване, обективирано в писмо №СОА23-ГР94-1181/1/31.01.2023г. на Столична община, по заявление на настоящата жалбоподателка.

СЪДЪТ отбелязва, че с определение от 12.11.2024 г. в изпълнение на указанията на ВАС

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете и да се ползваме от всички доказателства включително и заключението на вещото лице по първоначалното дело 4938/2023 г. на АССГ. В изпълнение на определението на настоящия състав, представям на съда и моля да приемете предварителен договор от 15.06.2018 г., Решение на СРС по гр. дело №45333/2018 г., споразумение между страните от 15.01.2020 г. с преписи за ответната страна. С представянето на тези доказателства целим да установим, че уговорката в предварителния договор за закупуване на част от имота, която е довела до завеждане на делото по чл. 19 ЗЗД и подписване на исковата молба е отпаднала и още на 15.01.2020 г. страните са се споразумели сумата като задатък платена, да бъде възстановена на М. В. и да прекратят действието на договора, тъй като в този период са осъществяване две отчуждавания на имота, вече е било изключително несигурен правния статус на имота. Страните са прекратили действията на договора. А решенията по вписаната искова молба, която е дала повод на Столична община да прецени, че има вещноправен спор между страните всъщност съдържа условия. В това решение, както и във всяко решение по чл. 19 от ЗЗД, съдът замества волята на страната продавач само и единствено при условие, че страната купувач внесе в определен от съда срок, в случая двуседмичен, останалата част от уговорената покупна цена. Видно е от представеното от нас копие от съдебно решение, че то е влязло в сила на 28.09.2019 г. Условието да се плати цената не е изпълнено от купувача. Ето защо, това решение не е породило транслативния вещноправен ефект на едно решение по чл. 19 от ЗЗД, а по-късно самата облигационна връзка е била прекратена. Ето защо, спорът не съществува към момента на издаване на заповедта за отчуждаване, което е ноември месец.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Поддържам изразеното от нас становище за неоснователност на жалбата. Считаю, че не са налице основанията по чл. 29 ал 6 ЗОП. По отношение на така представените документни искам да уточня, че решението не е

вписано и до ден-днешен по партида на имота, както и по партида на физическите лица М. В. и А. А.. Представям актуална справка, има я и по делото, по-стара. По нито една от трите партиди към този момент няма вписано нито постановено решение, нито споразумение за прекратяване на облигационното правоотношение, както посочва процесуалния представител на жалбоподателя. Във връзка с горното, а и следва да бъде уточнено, че Столична община няма как да се снабди с тези документи, а жалбоподателите са имали доста голям период от време, като същите не са предоставили нито една делата по отчуждаване до този момент. Това споразумение не знам какъв правен ефект има по отношение на решението на съда, тъй като ние дори не сме запознати със съдържанието на решението, защото то не е вписано.

По отношение на представените от адв. Д. писмени доказателства аз считам, че са частично относими по отношение на решението, с което е постановен крайния съдебен акт, и че е влязъл в сила, то би следвало да се приеме. Това споразумение не считам, че е относимо към предмета на спора и оставям на Вашата преценка дали да бъдат приети.

АДВ. Д.: По отношение на представената справка нямам против да се приеме. Искам да отбележа, че копие от решението е представено от процесуалния представител на Столична община юрк. И. Ю. в едно от делата, които сме водили. Това, че общината не е знаела съдържанието на решението, не отговаря на действителното положение на нещата. Има го и по преписката. Не съм сигурна дали и в това дело не е представено. Ако ми дадете възможност, ще снимам страницата и делото, по което точно юрк. Ю. е представила решението на СРС и точно по повод на представянето сме обяснили, че решението е влязло в сила, но не е изплатена сумата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с жалбата и административната преписка.

Съдът, по направените доказателствени искания намира, че представените от адв. Д. писмени доказателства в изпълнение на посоченото по-горе решение на ВАС и в изпълнение на разпореждане на настоящия съдебен състав, са относими към предмета на делото и следва да бъдат приети, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от адв. Д. писмени доказателства, а именно предварителен договор от 15.06.2018 г., Решение на СРС по гр. дело №45333/2018 г., споразумение между страните от 15.01.2020 г.

Съдът намира, че е относима към предмета на настоящото производство представената от процесуалния представител на ответника справка чрез ограничен достъп, заверена от него, относно вписвания по партида, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената от процесуалния представител на ответника справка.

АДВ. Д.: Моля да ми дадете възможност да представя копие от решението на съда.

ЮРК. Л.: Нямам други доказателствени искания.

Съдът, предвид становището на страните намира, че следва да даде възможност на адв. Д. да представи относно посочените от нея твърдения, доказателства относно предоставянето на представената днес информация относно влязлото в сила решение на СРС, както и другите представени писмени доказателства на ответника, поради което и СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.03.2025 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: