

Протокол

№

гр. София, 29.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 29.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **7058** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. Д. О., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно, л. 103.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно уведомен, представлява се от юрк. М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява от прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. С., редовно уведомено, не се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

Съдът констатира, че е допуснал изслушване на СТЕ, към момента няма постъпила

такава.

Адв. Д. – Моля да се освободи вещото лице на осн. чл. 198 ГПК, видно е че това вещо лице не разполага с необходимите знания, предвид въпросите, тя е вписана като компютърен специалист. Не е положила усилия да работи по това дело, пуснала е молба с оправдание, че работи по изборно дело. За днес няма молба.

Моля да се представят заповеди за командировки на ревизиращите органи. Те изхождат от друга териториална дирекция извън компетентността по чл. 8 ДОПК и това е едно от основанията за нищожност на РА.

Юрк.М. – Не са налице основания за смяна на вещото лице, не се излагат конкретни такива. Ноторно известно е, че вещите лице не представят заключения в първо заседание по делото, ако това е причина за смяна следва да се сменят по всички дела. Моля да не се допуска смяна на вещото лице.

В ДОДОП няма заповеди за командироване, следва да се изиска от териториалните дирекции.

Адв. Д. – Моля за срок да представя молба с доказателствени искания. Моля за възможност да представя допълнителни въпроси предвид постановяване на решение по дело с466/2022г.

Съдът по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя, с молба по реда на чл. 192 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, да формулира искания за представяне на доказателства от трето неучастващо лице по делото.

Намира искането за освобождаване на вещото лице за основателно, видно от доказателствата по делото вещото лице за трети път става причина за отлагане на делото поради непредставяне на заключението, няма данни да е работила по делото, което вреди на срочността на разглеждане на делото .

Като основание за непредставяне на заключението е представила, че е работила по изборно дело, това дело към момента продължава.

С оглед процесуална икономия, съдът намира, че следва да замени вещото лице с друго такова, което ще бъде назначено в закрито заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА като вещо лице по делото Д. Д. С.. Да се уведоми за освобождаването и че няма ангажимент за изготвяне на експертизата.

След изготвяне на протокола делото да се докладва за произнасяне в закрито заседание по определяне на вещо лице по допусната СТЕ.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 09.05.2024 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: