

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3073

гр. София, 22.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в закрито заседание на 22.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

като разгледа дело номер **8183** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С решение №4877 от 18.07.2023г. по настоящото дело, съдът е отхвърлил жалбата на „К.К. КОНСУЛТ 7” ЕООД, ЕИК[ЕИК] [населено място] срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221018003946-091-001/19.02.2019 г., издаден от Т. Б. Г. – орган, възложил ревизията и М. П. Б. – ръководител на ревизията в частта, в която е потвърден с Решение № 866/21.05.2019 г., издадено от директора на дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП, относно установени задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, произтичащи от непризнат данъчен кредит, в общ размер на 446 156.28 лв., по фактурите издадени от „ВОДНО-СТРОИТЕЛНИ СИСТЕМИ“ ЕООД, „БЕЛГРАВИЯ ЕВЕНТС“ ЕООД, „БАЛКАНИАН ДАЙРЕКТ СЕЙЛС СЪРВИСИС“ ЕООД и „УИНДОУПЛАСТ“ ЕООД за данъчни периоди м. 08.2017 г., м. 09.2017 г., м. 12.2017 г., м. 01.2018 г., м. 04.2018 г. и м. 05.2018 г., ведно с начислените лихви за забава в общ размер на 48 007,48 лв., както и начислените лихви в размер на 1 412,34 лв. за неправомерно ползване на данъчен кредит през м. 10.2017 г., поправено с Решение № 995/11.06.2019 г. относно допуснатата очевидна фактическа грешка в Решение № 866/21.05.2019 г на стр. 14, ред № 18, относно установените резултати по ЗДДС за данъчен период м.04.2018 г. от ДДС за внасяне в размер на 22 587,17 лв., са определени на ДДС за внасяне в размер на 22 082,00 лв. в едно със съответните лихви.

С разпореждане от 30.10.23г., след като са констатирани нередовности в подадената касационна жалба от страна на дружеството е дадена възможност на жалбоподателя в 7 дневен срок от получаване на съобщението за това да представи пълномощно подписано от Ц. Ц. за представителна власт пред ВАС на адв. М., както и изрично да се потвърдят извършените процесуални действия. Страната е предупредена за неблагоприятните последици при неизпълнение на така дадените указания, че при неизпълнение, съдът ще върне жалбата.

Съдът е направил многократни опити за връчване на съобщението, както по реда на чл. чл. 33 от ДОПК, чрез връчване на електронен адрес, така и по реда на чл. 18а АПК. Така по първия процесуален ред съобщението е върнато, като не доставено, поради грешка – неизвестен адрес, а по реда на чл.18а АПК, като върху призовката е отбелязано, че такова лице не е известно на адреса. С това според настоящия състав са изчерпани процесуалните възможности за връчване на указанията.

Съдът намира, че следва да се приеме, че призовката е връчена като редовна с дата 23.01.2024г., видно от оформената по реда на чл. 18а, ал.9 АПК

Следва да се приеме, също така че с изтичане на 7 дневния срок, с който са дадени указания за отстраняване на констатираните нередовности по касационната жалба, което е станало на 14.02.2024г., страната не е изпълнила същите, поради което постъпилата по делото жалба следва да бъде върната.

С тези мотиви, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УСТАНОВЯВА редовност на връчване на съобщението от 30.10.2023 г. изпратено до „К.К. КОНСУЛТ 7” ЕООД
ВРЪЩА постъпилата по делото касационна жалба от „К.К. КОНСУЛТ 7” ЕООД, ЕИК[ЕИК] поради неизпълнени указания.

Настоящото определение подлежи на обжалване в 7 дневен срок от съобщаването му на страната пред ВАС.

СЪДИЯ: